

Dix soldats français ont été tués en Afghanistan

LEMONDE.FR avec AFP et Reuters | 19.08.08 | 12h18 • Mis à jour le 20.08.08 | 09h07

Dix parachutistes français de la force de l'OTAN en Afghanistan ont été tués dans une embuscade tendue par des talibans. Vingt et un militaires français ont également été blessés mais leur *"état sanitaire est maintenant stabilisé"*, a indiqué le ministre de la défense, [Hervé Morin](#). Les combats se sont déroulés lundi à une soixantaine de kilomètres à l'est de Kaboul et se sont poursuivis dans la nuit.

"Des appuis aérien et terrestre de la coalition ont été engagés au profit des unités au contact. Les combats très violents ont duré plusieurs heures et une opération est toujours en cours dans la zone", a précisé le ministre. Les soldats tués appartenaient au 8^e régiment de parachutistes d'infanterie de marine (RPIMa), basé à Castres (Tarn). Un numéro vert (0800 74 75 75) a été ouvert pour les familles des militaires présents en Afghanistan. L'Élysée, qui a confirmé le bilan, annonce que [Nicolas Sarkozy](#) se rendra sur place dès mardi soir.

REVENDEICATION DES TALIBANS

Une source militaire en Afghanistan avait dit plus tôt que des éléments français de la Force internationale d'assistance à la sécurité (ISAF) étaient engagés dans un *"incident majeur"* avec des insurgés talibans dans le district de Saroubi, mais n'avait pas communiqué de bilan des combats.

De leur côté, les talibans ont confirmé [avoir](#) affronté les forces de l'OTAN. *"Ce matin, nous avons tendu une embuscade aux troupes de l'OTAN dans le district de Saroubi, à l'aide de mines et de roquettes. Nous avons détruit cinq véhicules et infligé de lourdes pertes"*, a assuré un porte-parole, qui a précisé que *"l'OTAN a riposté par des frappes aériennes aux cours desquelles cinq talibans et quinze civils ont été tués"*. Le porte-parole du ministère de la défense afghan, le général [Mohammad Zahir](#) Azimi, a lui affirmé que treize insurgés, parmi lesquels un Pakistanais, avaient été tués dans ces combats.

Ces pertes françaises sont les premières depuis le renforcement de la présence militaire française en Afghanistan, actuellement de l'ordre de trois mille hommes, promis par Nicolas Sarkozy lors du sommet de l'OTAN à Bucarest en avril. Avant ces combats, quatorze militaires français avaient été tués sur ce champ d'opérations depuis fin 2001, dans des affrontements, des attentats ou des accidents.



- **JiJi** 21/08/08 - 06h17

La lucidité des commentaires est encourageante. La propagande made in USA autour de la "guerre au terrorisme et pour la liberté" ne prend pas. Les enjeux de cette occupation de l'Afghanistan sont bien sûr pétroliers, et la "war on terror" n'est que le cache-sexe des guerres pétrolières conduites par la junte néoconservatrice. Le gouvernement Sarkozy aura un jour à rendre comptes de cet alignement aveugle sur une administration US criminelle. Répondre



- <http://palestine.blog.lemonde.fr/> 21/08/08 - 00h06

«Pourquoi envoie-t-on des gosses de 20 ans, formés pendant à peine un an, se faire tuer comme des cibles au ball-trap ?"...voilà les mots du père de l'un des français morts en afghanistan. Ce père exige des explications, mais il n'en aura hélas pas. Car la présence de soldats français là bas n'a aucune justification valable,elle a été décidée unilatéralement par Sarkozy pour s'aligner non plus uniquement diplomatiquement mais aussi concrètement sur la politique impérialiste US. Répondre



- **NICOLE L.** 20/08/08 - 16h11

Nos pensées vont d'abord aux familles des militaires tués ou blessés au combat et à tous ceux qui font leur métier de soldats. Quel mauvais spectacle certains donnent en ce moment. On entend : "nous n'allons pas polémiquer..." mais suit un discours où la démagogie et la polémique prennent place. Saluons d'abord le courage de ces militaires qui risquent leur vie ici ou là. Alors attendons avant d'attiser les polémiques partisans. Un temps pour tout!Respectons d'abord la douleur des familles. Répondre



- **sa** 20/08/08 - 15h42

Aucune guerre impérialiste ni d'occupation n'est justifiée ni justifiable. Ni en Afghanistan, ni en Irak, ni en Palestine, ni ailleurs. On se moque du monde quand on ose nous dire que les soldats français sont partis là bas pour "libérer les femmes de leur burqa" comme j'ai pu l'entendre de la bouche d'un ministre. Les talibans ne sont qu'un fumeux prétexte et ça tout le monde -ou presque- le sait. Soldats français rentrez chez vous vous n'avez rien à faire là bas! Répondre



- **Mère défaite** 20/08/08 - 13h53

Non, désolée mais ce ne sont pas les soviétiques qui ont justifié leur intervention pour libérer la femme afghane, c'est tout simplement Bush et les euro-atlantistes qui ont annoncé qu'ils iraient libérer les Afghans des Talibans et les Afghanes de leur burka!!!! Les Soviétiques, eux, avaient motivé leur occupation par l'appel à l'aide de leurs amis... ce qui ne les exonère en rien! Où va nous entraîner l'appétit du gendarme américain et son appât du gain? Combien de nos enfants vont y mourir! Répondre



- **HocusPocus** 20/08/08 - 13h00

Pour faire la guerre, il faut des armes. Pour avoir des armes, il faut de l'argent. D'où vient l'argent des Talibans ? En 2005, la culture du pavot occupait 105000 ha; en 2006, 165000; en 2008, 192000... Un pic historique de production a été atteint en 2007, et c'est désormais plus de 90% de l'héroïne mondiale qui vient d'Afghanistan. Tout ça dans un contexte d'augmentation des effectifs armés envoyés là bas et d'un renforcement de leur mandat... Je vous laisse conclure. Répondre



- **Mokhtar H.** 20/08/08 - 12h44

Les USA dépensent 100 fois plus dans la guerre en Afghanistan que dans l'aide au peuple afghan. Et cela pour défendre un Hamid Karzaï, ancien employé d'UNOCAL (à capitaux Bush) qui devait construire le pipe-line que les talibans au pouvoir ont rejeté (d'où la guerre). Ceux qui croient à une mission pour la démocratie en Afghanistan devraient l'exiger aussi pour l'Arabie Saoudite, plus facile à faire non ? Mais l'Arabie donne son pétrole à l'Occident, les femmes peuvent donc y être lapidées. Répondre



- **Alcides** 20/08/08 - 12h07

Les soviétiques avaient justifié leur intervention en Afghanistan au nom par ex de la libération de la femme Afghane. Qu'attendent nos Héraults du monde libre, Sarkozy et Kouchner, pour intervenir en Chine pour libérer le Tibet, en Russie pour libérer les territoires occupés Géorgiens et punir les crimes contre l'humanité commis en Tchétchénie, en Israël

pour libérer la Palestine etc. Forts avec les faibles , faibles avec les forts pitoyable spectacle d'une tartuffesque diplomatie Française Répondre



- **Marc B.** 20/08/08 - 11h48

La question, c'est : " Est ce que la France, l'Europe, l'OTAN, ont les moyens d'intervenir la-bas, en plein milieu du borbier mené par la Russie, l'Iran, et la Chine?" La question n'est pas : "Devons nous le faire?" mais "Pouvons nous le faire?". J'espère vraiment que ce genre d'incident ne se répètera pas. J'en doute. Mes hommages. Répondre



- **Grichka10** 20/08/08 - 11h33

Laissez les Talibans l'emporter, c'est s'assurer que l'étape suivante, la coalition des Talibans et des Islamistes avec le Pakistan nucléaire, sera une véritable catastrophe qui ne restera pas confinée dans ces 2 pays. Répondre



- **stephane b.** 20/08/08 - 11h26

La violence destructrice, c'est celle des pilleurs des patrimoines d'autrui, et celle des fauteurs de guerres sous des prétextes bidons ! La guerre, ça n'amène que la guerre, froide ou chaude ! La violence que la violence ! La bêtise itou ! L'encrage des talibans dans leur pays est telle depuis des millénaires que l'éventuelle seule mesure efficace se serait de vider tout le pays de ses habitants. Répondre



- **TOTOR** 20/08/08 - 10h57

Par ailleurs, pour ceux qui évoquent les guerres coloniales, à partir de 1949 la France se battait en Indochine dans le cadre de la guerre froide, contre le communisme, pas pour reconquérir une colonie, cause injuste et déjà perdue. C'est pourquoi les Américains, au départ opposé à notre colonialisme, l'ont alors aidée dans son effort militaire. Mais là encore, beaucoup en métropole préféraient le camp d'en face, et on sait ce que ça a donné.... Répondre



- **Lecteur X** 20/08/08 - 10h28

"La communauté internationale doit s'efforcer de ne plus laisser aucun peuple dans une situation de non-droit ou de non-assistance telle qu'il soit exposé à devenir l'otage de groupes uniquement tournés vers la violence destructrice, dans leurs pays comme à l'extérieur."(sur la situation en Afghanistan, par M. Lionel JOSPIN, 21/11/01). Honte sur les lâches qui sous couvert d'« humanisme » ne suivent que des intérêts politiques, sans aucune considération pour les afghans, en particulier les femme Répondre



- **jacques s.** 20/08/08 - 09h51

Ces éclaireurs ont fait leur devoir : trouver l'ennemie et sauver les autres... mais avant de se faire flinguer dans les montagnes ne serait il pas possible de détruire toutes les cultures qui produisent de la drogue ? La France ne manque pas de courageux faucheurs volontaires ! Répondre



- **GERARD B.** 20/08/08 - 09h41

Assez curieux pour un Pays démocratique, que ses soldats puissent mourir en son nom alors le Parlement n'a ni été consulté, ni voté pour juger du bien fondé de l'envoi et du maintien de ses militaires en Afghanistan!

- **Marie J.** 20/08/08 - 08h29

Ceux qui choisissent le métier des armes savent qu'il n'est pas de tout repos et qu'il comporte le risque d'y laisser sa peau. Combien sont morts en Algérie, en Indochine pour les résultats que l'on sait. Et alors, il ne s'agissait pas uniquement d'une armée de métier, mais de nos jeunes conscrits qui, sans l'avoir choisi, sont morts pour la France. Comme le président Sarkozy, nous rendons hommage à ces dix militaires tombés au champ d'honneur. Répondre



- **euh** 20/08/08 - 06h16

Mais fichtre, certains lecteurs font-ils exprès de ne pas comprendre où croient-ils leur fantasmes ? On ne vous dit pas que les Talibans sont à peu près estimables (car anti-US ou pauvres ou musulmans ou que sais-je), que la lutte contre leur idéologie n'est pas utile, on

vous dit simplement que les moyens utilisés (la force armée, l'occupation) sont illusoires, a fortiori dans un pays rompu à la lutte contre l'influence étrangère (anglaise et russe). On ne fait qu'alimenter le rapport de force. Répondre

-  **ven** 20/08/08 - 06h00


Les réactions de certains laissent vraiment dubitatifs... Pour défendre le monde libre, pour défendre nos valeurs... Franchement, vous y croyez vraiment ? C'est pour cela qu'on a augmenté le contingent sur place et qu'on l'a placé en première ligne dans une des zones les plus dangereuses du pays ? N'avez-vous donc aucune notion de géopolitique ou poussez-vous le cynisme indument ? Les mots pétrole, allié géostratégique et industrie militaro-industrielle ne veulent rien dire pour vous ? Répondre

-  **Bin** 20/08/08 - 03h08


"Le combat pour le monde libre" c'est de la traduction littérale de la propagande américaine néo-conservatrice. Les Talibans ou le régime mis en place par les américains, c'est bonnet blanc et blanc bonnet, alors quoi ? On pend les femmes maquillées au lieu de les lapider ? Alors par pitié, épargnez nous le combat contre l'obscurantisme .. Au passage, nos français venaient de prendre la relève des américains dans le cadre du déploiement étendu décidé par le petit président... oui... Répondre

-  **MP** 20/08/08 - 02h30

Beaucoup de ceux qui ont fait la guerre d'Algérie se souviennent de la manière dont le cynisme ou l'inconscience des politiques alimentent un borbier dont on finit par s'extraire en y laissant des cadavres. L'argument est toujours le même: la défense des valeurs contre la barbarie. Mais on oublie de dire que cette barbarie est alimentée par les bavures, les exactions, la tolérance des trafics et la corruption des dirigeants locaux. Ce faisant on sacrifie de jeunes soldats pour une cause perdue. Répondre

-  **Philippe L.** 20/08/08 - 01h53

Condoléances aux familles. Il y en a pour clamer qu'ils défendaient la démocratie ,celle du Soudan,du Zimbabwe,du Myanmar (Birmanie),Corée du nord,ou de la Chine la liste est interminable.Non celle en l'Afghanistan pourquoi que celle-là? Sarkozy est content car il va pouvoir se montrer et faire oublier les problèmes internes c'est cela qui est obscène. Répondre

-  **Arnaud B.** 19/08/08 - 23h38

1. Ce n'est pas sous la présidence Sarkozy en 2007 mais sous le gouvernement Jospin en 2001 que nous sommes partis en Afghanistan; 2. Le 10 Septembre 2001, les mêmes qui critiquent notre engagement aujourd'hui trouvaient juste la lutte d'un Massoud contre les Talibans; 3. C'est la guerre; des soldats meurent. Et avant de larmoyer sur les veuves et les orphelins, rappelez-vous que nos soldats tuent, eux aussi. 4. Maintenant, si vous y tenez toujours, allez négocier la paix avec les Talibans... Répondre

-  **Mokhtar H.** 19/08/08 - 23h32

Sarkozy a annoncé à Londres, pas en France, qu'il changeait la mission des troupes françaises (ISAF avec mandat de paix de l'ONU) en supplétifs e l'armée US (autre mandat, de guerre) à la demande de son maître Bush. Voilà le résultat. Les français ont élu un Président mercenaire au service des très riches et des impérialistes US. Il a fait changer la Constitution pour lancer la guerre contre l'Iran sans prévenir le Parlement, sur décision US et/ou Israël. Sommes nous en démocratie en France ? Répondre

-  **VISITEUR DU SOIR** 19/08/08 - 23h32

En Justifiant l' intervention EU en Afghanistan par la défense du peuple afghan contre "l'obscurantisme islamiste" on occulte l'histoire des 70 dernières années. Pour contrer "les communistes" (sic)les pétroliers états-uniens ont choyé l'Arabie Saoudite Celle-ci a financé le Wahhabisme aux dépens des élites souvent de culture française, que la France avait encouragées après 1914-1918 ! Il aurait été préférable que les Russes restent en Afghanistan pour combattre les talibans ! Répondre

-  **Jackbig** 19/08/08 - 23h18

A Jacklittle qui nous cite Voltaire: l'Histoire ne s'est pas arrêtée à la mort de Voltaire et je suis sûr que ce dernier aurait dit que la guerre contre les nazis étaient juste et que toute guerre contre toute junte qui s'arroge le pouvoir pour faire régner la tyrannie est juste.

Répondre



- **Solemnis** 19/08/08 - 23h09

Nous devons respect et reconnaissance aux dix hommes morts en mission à l'autre bout de la Terre. Mais cela n'excuse pas les choix politiques d'un gouvernement qui préfère se courber devant les néo-cons US, plutôt que de reconnaître l'évident échec de leur stratégie. 10 soldats ont perdu la vie pour un plan d'occupation bancal qui a permis aux Talibans de refaire leurs forces tandis que l'Irak sombrait dans le chaos. Quitte à agir pour la démocratie, autant le faire bien... ou alors s'abstenir. Répondre



- **Christiane D.** 19/08/08 - 23h02

Comme disait mon grand-père (7 ans de conscription et 4 ans de la première "grande guerre") : assurément, le métier de soldat ne fait pas mourir dans son lit". Mes respects aux familles. Répondre



- **VISITEUR DU SOIR** 19/08/08 - 22h58

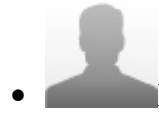
Triste début 30 jours après l'arrivée des renforts 31 hommes hors de combat dont 10 tués ! Pauvres gosses! Cela ne fait que corroborer mes prévisions lorsque ce 2eme classe gonfleur d'hélices : l'aviateur Sarkozy , a décidé d'envoyer nos gars en Afghanistan pour faire plaisir à la mafia du pétrole et de l'armement de son pote Bush, ! Au fait les rejetons de NS auront- ils comme les enfants " royaux » d'Angleterre le courage de s'engager dans les paras ?, Répondre



- **JACQUELINE B.** 19/08/08 - 22h24

Toutes les armées ont échoué en Afghanistan , les anglais , puis les russes et maintenant l'OTAN. Par ailleurs on ne peut pas abandonner la place aux talibans.J'aimerais qu'il y eut une

réflexion un peu approfondie pour une politique un peu plus complexe que le seul appel aux armes Répondre

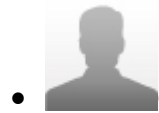


- **Maternité** 19/08/08 - 22h00

Ce sont les Américains qui se sont lancés dans cette guerre: pourquoi irait-on maintenant les remplacer et jouer les pompiers de service? Bush allait y combattre pour libérer les femmes de leur burka et leur pays des terroristes. Hier l'Afghanistan puis l'Irak, et demain? Où ira-t-on remplacer l'armée américaine déficiente? J'ai honte. Le combat pour la liberté des peuples à disposer d'eux-mêmes, ce n'est pas, Messieurs les va-t-en guerre de l'OTAN. NON! Nos enfants ne doivent pas y mourir.

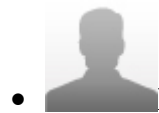
- **TOTOR** 19/08/08 - 21h50

L'antiaméricanisme et l'antisarkozysme, passions qui aveuglent sur les enjeux de l'Afghanistan, ou rappelons-le nous défendons avec tous alliés européens un président élu. Comparer cela à l'Algérie ou l'Indochine relève d'une mauvaise foi ou d'une ignorance insondable. Quand à nos morts, respects pour des hommes encore capables de risquer leur vie pour une cause commune. Répondre



- **CLAUDE O.** 19/08/08 - 21h38

Géorgie, Afghanistan, Irak et Koweït : il y a du pétrole à prendre ou des tuyaux de pétrole à "sécuriser" ; le reste n'est que du blabla qui voudrait faire croire que ces guerres ont une cause plus noble que le maintien de notre confort. Répondre



- **ERIC B.** 19/08/08 - 21h37

Je ne suis pas militaire, ni va-t-en-guerre, mais ce soir je suis triste pour ces hommes morts loin de chez eux pour défendre, n'en déplaise à certains, le peuple afgan menacé par l'obscurantisme islamiste et nos valeurs de liberté et de tolérance menacées par ces extrémistes qui pour la plupart ne sont pas afgans. Si je ne suis pas pour moi qui le sera! Répondre



- **Patrice S.** 19/08/08 - 21h25

Quant à ceux qui évoquent encore ben laden, ... Comme par hasard il n'aura pas été capturé et il aura fait des apparitions fort à propos pour sauver la mise au gouvernement bush ne voyez vous pas que bush s'en sert comme d'un épouvantail, faut il vous rappeler que ben laden est un ancien agent de la cia, elle même spécialisée en coups tous plus tordus les uns que les autres ... Répondre



- **Jean Francis C.** 19/08/08 - 21h20

L'Afghanistan était peut-être. Tout au moins au départ. Malheureusement la gestion USA est catastrophique. Ce pays échoue partout (tant au plan économique que militaire), où il tente d'étendre son influence. Ses méthodes sont aux antipodes des valeurs qui étaient les nôtres couteront cher à l'Occident. Les USA utilisent les conflits régionaux pour asservir l'ensemble de l'Occident. Sharon utilisait la même stratégie pour assoir son autorité. Nous connaissons les résultats. Répondre



- **Christian L.** 19/08/08 - 21h05

SEBASTIEN N., fils de soldat j'ai le plus grand respect pour ces soldats. Pas pour un Président qui c'est permis de faire des effets d'annonce, sans prévenir notre Parlement et en terre britannique, sur sa décision de renforcer nos troupes en Afghanistan aux seules fins d'attirer sur sa munificente personne la sympathie des Dirigeants anglo-saxons. Répondre



- **Carlos Ferreira do Amaral** 19/08/08 - 20h51

Je me souviens qu'on avait boycotté les JO de Moscou à cause de leur guerre en Afghanistan. On a failli boycotter les JO de Pékin à cause d'une guerre qui a eu lieu il y a longtemps au Tibet. Mais on a eu quand même une petite guerre déclenchée le 8.8.08 pour l'ouverture de ces Jeux. Boycoterait-on les JO de 2012 à cause de notre guerre en Afghanistan s'ils avaient eu lieu à Paris? Je ne sais pas, mais on pourra toujours boycotter ceux qui auront lieu à Londres à cause de leur guerre en Irak. Répondre



- **jef** 19/08/08 - 20h45

Le problème c'est qu'on ne voit pas d'issue, qu'il y a même plutôt détérioration (cf les multiples articles sur le sujet). Pour morin, ce soir, c'est l'inverse et quasiment un signe positif "quand on avance la réaction est plus vive". Répondre



- **Bernard d.** 19/08/08 - 20h32

D'une famille de militaires depuis des générations, cette nouvelle me laisse à la fois triste pour les femmes, enfants et parents des victimes et fier devant ces français qui savent mourir pour une idée de la France. Mais comme toujours dans les guerres, celles d'aujourd'hui comme d'hier, j'aimerais que quelqu'un m'explique quelles en sont les causes et le but REEL à atteindre. Répondre



- **Franz C.** 19/08/08 - 20h23

Ceux qui croient que l'objectif de la guerre en Afghanistan serait de libérer le pays de son obscurantisme sont bien naïfs. L'objectif de la guerre en Afghanistan est de permettre aux USA de contrôler les futurs pipe-line en provenance d'Asie Centrale vers l'Océan Indien. Nos gars meurent pour les pétroliers US (et un peu pour Total, mais si peu...) Les attentats de 2001 ont été un formidable prétexte pour envahir l'Afghanistan et l'Irak. L'histoire jugera... Répondre



- **stephane C.** 19/08/08 - 20h03

la guerre en Afghanistan est une guerre juste pas comme le fiasco irakien !!! il serait une folie de se retirer ... le vouloir c est vouloir la victoire des Talibans, de l'obscurantisme ! Certains par antiamericanisme borné trouvent sympathiques ces Talibans car ils sont les ennemis des Etats UNis . Soyons solidaires de nos soldats et fier d appartenir au monde occidental qui peut sacrifier ses hommes par amour de la Liberté Répondre



- **Bertrand B.** 19/08/08 - 19h58

Ces soldats ont accompli leur mission, ils y sont morts, c'est la guerre en Afghanistan et ce n'est pas une guerre en dentelle. Paix à leur âme. Par contre, qu'on laisse donc les Afghans, qui sont chez eux, eux, se débrouiller entre eux. Si au départ les Américains ne les avaient pas aidés sous prétexte de combattre les Soviétiques, on n'en serait pas là... et le suivisme américain dans ce type de pays ne ramène jamais que des emmerdements. La preuve...
Répondre

-  **SEBASTIEN N.** 19/08/08 - 19h38

simple respect pour ces hommes morts pour des idées. A ceux qui pensent déjà à critiquer, respectez simplement, peut être seulement un instant, ces hommes pour les valeurs qu'ils défendent... Répondre

-  **jackpote** 19/08/08 - 19h36

Ces soldats méritent assurément le respect. Se poser des questions n'est pas leur faire injure, au contraire. L'Afghanistan est un pays rude, très marqué par l'Islam. Envoyer là-bas quelques milliers de soldats, vus avant tout comme des non-musulmans, en croyant que l'on va pouvoir ainsi vaincre les talibans, c'est faire preuve de beaucoup de naïveté. Le devoir des politiques c'est de fixer clairement les objectifs et de donner, dans le cas d'une intervention militaire, les moyens de vaincre. Répondre

-  **J P P.** 19/08/08 - 19h20

MAIS QUE SOMMES NOUS ALLER FAIRE DANS CETTE GALERE La tragique mort de nos soldats doit amener nos responsables politiques à réfléchir très vite sur la folle guerre ou les américains nous ont entraîné. Le choix ou non des talibans regardent les afghans, la philosophie des lumières ne s'imposera pas plus par les armes en 2008 à Kaboul qu'en 1792 en Vendée ou en 1808 en Espagne. Arrêtons de soutenir le fantoche de Kaboul et ramenons vite nos troupes !

-  **jacklittle** 19/08/08 - 17h58

Bien sûr, que nous devons tous méditer cette phrase de Voltaire, au-delà du seul contexte guerrier. Mais tous les Français, se doivent d'avoir le plus grand respect pour nos soldats

morts en mission, ainsi que le soutien à leurs familles. Par contre, le Chef des Armées se devra de méditer, la phrase de Voltaire, peut-être qu'elle lui amènera des lumières sur son manque de discernement. Répondre

-  **Pierre G.** 19/08/08 - 17h57


Cette guerre n'est pas injuste, ni stupide, ni inutile. Nos soldats sont morts en combattants des talibans, qui sont les ennemis de toutes nos valeurs et de l'humanité entière. Même si la politique que mènent les hommes que nous avons élus n'est pas vraiment à la hauteur de nos idéaux. Même si des intérêt pétroliers s'y mêlent. Ainsi est fait le monde. Mais abandonner l'Afghanistan aux talibans, cela serait criminel, stupide et lâche. Répondre

-  **arrete-boeuf** 19/08/08 - 17h55

Mes condoléances aux familles. Les combats qui se font là-bas, zone plus "explosive" que l'Irak, servent à que cette guerre soit fixée et ne se propage pas, à travers d'autres pays, jusqu'à l'Europe. Ces soldats assurent notre sécurité, merci. Répondre

-  **Cyrano** 19/08/08 - 17h47

"Les Afghan ne sont pas capables de se gérer tout seuls" nous dit un abonné du Monde. C'est vrai, mais personne n'arrivera non plus à les gérer à leur place. Ce pays est ingérable, tout simplement... Répondre

-  **Marc B.** 19/08/08 - 17h44

Pourquoi faisons nous la guerre la-bas ? Toujours la guerre contre le terrorisme. A l'époque des attentats du FLN en 95, nous n'avons pas déclaré la guerre à l'Algérie. Pourquoi? Parceque nous n'en avons pas les moyens. Ne nous gonflons pas comme une grenouille. L'afghanistan est entre l'Iran, la Chine et la Russie qui ont un pacte militaire. Comment l'OTAN peut elle gagner? Répondre



- **Suze** 19/08/08 - 17h35

Pauvre France..une idée: destituer Sarko et joindre les pays non alignés..qui est pour ?
Répondre



- **Alcides** 19/08/08 - 17h34

Mais qu'est -ce que ces pauvres gars allaient faire dans cette galère? TOUTES les puissances que ce soient les Anglais ou les Soviétiques se sont cassés les dents et se sont embourbés dans les montagnes Afghanes , pourquoi donc l'actuelle coalition s'en sortirait elle mieux? On se bat pourquoi au fait? Nous autres français sommes vraiment concernés par les approches ou manœuvres obscures de la politique US ? Les moudjahidines : hier combattants de la liberté , aujourd'hui terroristes et demain?? Répondre



- **JRG** 19/08/08 - 17h29

Quand je lis une réaction parlant d'une "opération du monde libre" en Afghanistan sous couvert d'une chasse "au Ben Laden", ex-CIA, pardonnez mon emportement contre tous les néo-cons qui ne se trouvent pas qu'outre Atlantique ! Répondre




- **Sisyphe** 19/08/08 - 17h27

Hélàs 10 morts de trop dans un conflit interne qui ne nous concerne pas; qui sommes-nous pour juger ce qui est bien et ce qui est mal avec nos maigres critères occidentaux et dans des régions que nous avons nous-même destabilisées tout au long des 19ème et 20ème siècle. Les droits de l'Homme, de la Femme? ce n'est pas avec des F15 et du Coca-Cola que l'on mettra fin à des us et coutumes multiséculaires. Donner l'envie serait préférable qu'aller imposer un modèle inadapté voire périmé... Répondre



- **jacklittle** 19/08/08 - 17h20

Chaque nuit Mr Nicolas Sarkozy, pourra méditer cette phrase de Voltaire : "Il faut avouer que de toutes les guerres celle de Spartacus est la plus juste, et peut-être la seule juste". Répondre

-  **tolstoi** 19/08/08 - 17h14

Qui est Karzaï ? Un agent de la CIA qui a travaillé pour une major pétrolier et qui a été mis en place par les USA pour défendre le passage d'un pipe à travers l'Afghanistan ... C'est là la seule vérité ! Arrêtons de mentir et de dire que c'est pour la Liberté et la Démocratie que nos enfants sont morts ... Ils sont morts pour faire plaisir à Sarkozy et son toutou défroqué Kouchner ... Arrêtons de mentir ! Qui arrêtera ma colère ? Répondre

-  **Yves** 19/08/08 - 17h13

C'était malheureusement prévisible. A quand un débat devant la représentation nationale pour décider de l'opportunité d'envoyer nos forces à l'extérieur ? Si on envoie des soldats dans des zones aussi dangereuses, au moins faut-il qu'ils soient équipés de façon correcte, ce qui ne semble pas être le cas en Afghanistan. Répondre

-  **ELIOTT G.** 19/08/08 - 17h07

En Afghanistan, ne nous trompons pas, même les russes se sont cassés les dents. Cette politique de va-t-en-guerre est dangereuse et risque d'être un bourbier sans fin. Chirac avait raison, les français avaient largement approuvé sa position. Combien faudra-t-il de soldats français morts pour remettre en cause véritablement l'attitude de Sarkozy ? ou pour au moins ouvrir un débat mais depuis son arrivée au pouvoir, il n'a pas brillé par son sens de la concertation. Répondre

-  **Hervé H.** 19/08/08 - 17h06

Humour noir Sarko va-t-il parler d'un manque de professionnalisme ? Répondre



- **Alexandre H.** 19/08/08 - 17h01

Ceux d'entre vous qui appellent à une réduction des effectifs militaires envoyés au front, en comparant l'Irak et l'Afghanistan, n'ont manifestement rien compris à la situation géostratégique de la région. Il faut arrêter de croire que les Afghans sont capables de gérer la situation tous seuls, ou que les talibans cesseront d'être une menace quand nous cesseront notre ingérence.