



VOTRE DÉPUTÉ AGEN-NÉRAC
DIONIS
Agén-Nérac, de toutes nos forces!
www.jeandionis.com

Accueil | Portrait | A la une | Sur le terrain | A Paris | **Le BLOG du député** | Vidéos | Photos | L'agenda | Courriers | Le journal | Liens | Contact

Liste de diffusion : restez informé des changements de ce site, inscrivez votre e-mail

Ok

Rechercher

Ok

[Retour à la page précédente](#) [Toutes les chroniques](#)

[T+](#) Augmentez
[T-](#) Diminuez

Participez

Les dernières chroniques

Dimanche 29 novembre 2009 - 21:56:35
«**Identité nationale (2) : A propos du vote suisse contre les minarets....**»
[Lire la suite et les 20 réactions...](#)

Lundi 23 novembre 2009 - 00:58:32
«**Identité Nationale : Porter ensemble patrie et rêve français**»
[Lire la suite et les 11 réactions...](#)

Lundi 16 novembre 2009 - 01:00:17
«**Twitter or not Twitter ? : That is the question**»
[Lire la suite et les 12 réactions...](#)

Lundi 09 novembre 2009 - 01:17:00
«**Télévision Numérique Terrestre : Y aura-t-il des écrans noirs en Lot-et-Garonne ?**»
[Lire la suite et les 3 réactions...](#)

Lundi 02 novembre 2009 - 01:21:06
«**Agriculture : combat de civilisation....**»
[Lire la suite et les 12 réactions...](#)

Jedi 29 octobre 2009 - 08:17:06
«**Chronique ordinaire du Samedi d'un député**»
[Lire la suite et les 2 réactions...](#)

Vos dernières réactions

La perfection n'a pas de patrie, elle est au dessus des Nations.
posté par Hébert le Vendredi 04 décembre 2009 - 17:51:02

Un Minaret ? et alors?
posté par Rafik BOUDJELLOUE le Jeudi 03 décembre 2009 - 18:50:43

Ce qui manque pour le bien public se retrouve en mal dans le privé
posté par Hébert le Jeudi 03 décembre 2009 - 11:02:43

@jean jacques
posté par dwarfpower le Jeudi 03 décembre 2009 - 10:29:21

le mépris du peuple
posté par Jean-Jacques le Mercredi 02 décembre 2009 - 21:56:58

Contre-exemple d'intégration
posté par Hébert le Mercredi 02 décembre 2009 - 21:44:49

«**Identité nationale (2) : A propos du vote suisse contre les minarets....**»
posté par Farida Schera Bakhouch le Mercredi 02 décembre 2009 - 19:23:00

Voici une analyse du vote Suisse
posté par Catherine Gallou le Mercredi 02 décembre 2009 - 17:37:58

Bien entendu
posté par Hébert le Mercredi 02 décembre 2009 - 15:06:59

Faire l'économie de l'identité

Le blog du député...

Régissez, participez aux chroniques de mon blog...

Dimanche 29 novembre 2009 - 21:56:35

«**Identité nationale (2) : A propos du vote suisse contre les minarets....**»

Je n'avais pas prévu ce sujet de chronique. Mais j'avoue que le vote suisse - interdisant les minarets - à une forte majorité m'a surpris (à peu près comme tout le monde) et constitue, à mes yeux, exactement le genre d'erreurs qu'il ne faut pas faire.

J'ai donc décidé d'en débattre avec vous. Je m'exprimerai en fonction de ce que je suis : un catholique pratiquant et un élu - local et parlementaire - de la république. Commençons par poser la question dont je souhaite que nous débattions : « Sommes-nous d'accord avec la décision des suisses d'interdire la construction de nouveaux minarets et souhaitons nous son application en France ? » Rappelons en suite les faits...

Les minarets ne pourront plus être érigés en Suisse. L'initiative populaire "contre la construction" de ces tours ornant les mosquées a été clairement acceptée dimanche par référendum, ce qui constitue une surprise. Près de six votants sur dix se sont prononcés en faveur de cette initiative, considérée par ses opposants comme une menace pour la paix religieuse en Suisse.

L'initiative anti-minarets était donnée perdante par les sondages. Elle a pourtant clairement passé la rampe, recueillant 1.534.054 voix, soit 57,5%. Le "non" a obtenu 1.135.108 voix, soit 42,5%. Le taux de participation a atteint 53,4%.

Cette décision me choque en tant que catholique. Elle a un côté vexatoire et absurde. La construction des mosquées reste possible en Suisse, mais plus celle des minarets. Or l'histoire de l'architecture et de la religion musulmane a consacré l'adjonction de ces tours autour du corps de la mosquée. Ce n'est vraiment pas un bon combat pour les catholiques.....Et d'ailleurs les évêques Suisses ne s'y sont pas trompés en estimant que « la décision du peuple représente un obstacle et un grand défi sur le chemin de l'intégration dans le dialogue et le respect mutuel".

Non, le bon combat pour les catholiques, c'est celui de la liberté religieuse partout dans le monde et notamment dans les pays musulmans et c'est vrai que là, il y a beaucoup de choses scandaleuses à dénoncer. Mais, pour être fort dans cette dénonciation, encore faut-il être exemplaire dans notre pays. Que penserions nous si un grand pays musulman, plutôt modéré, pensons par exemple au Royaume du Maroc, prenait une initiative législative interdisant la construction de clocher au Maroc ? Nous trouverions cela vexatoire et absurde, à juste titre.....

En tant qu'élu de la république, les choses me semblent encore plus claires. L'article 1er de notre constitution affirme que « La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances..... »

Alors de deux choses l'une :

- Ou bien le bout de cette initiative, c'est l'interdiction de la construction des mosquées, et pas seulement des minarets qui est l'objectif des promoteurs de cette initiative et alors leur initiative est frontalement contraire à la liberté de croyance religieuse et elle doit être condamnée comme anticonstitutionnelle
- Ou bien, cette initiative se limite au minaret et elle est - je l'ai déjà dit - inutilement vexatoire et absurde.

J'ajoute en tant que Maire que toutes les constructions - minaret comme les autres - sont tenues à respecter le plan local d'urbanisme de la ville. Enfin, pour qu'il n'y ait pas d'amalgame, les communautés musulmanes n'appellent pas à la prière en France à partir de ces minarets.

Mais, nous le sentons bien. Le fond du problème n'est pas dans la mesure, elle-même. La polémique sur les minarets rejoint celle sur l'identité nationale. En clair, les suisses ont voté contre la construction de minarets supplémentaires en Suisse parce qu'ils estiment de manière confuse que « les minarets, ce n'est pas la Suisse ».....

Et dans ce mauvais débat sur les minarets, se profile le vrai débat celui de l'identité nationale. Et je vous renvoie à ma chronique de la semaine dernière. La question principale me semble donc être : acceptons-nous que notre identité nationale se transforme notamment du fait du métissage des populations et des cultures ? Ma réponse est clairement oui, à la condition que ce soit clairement dans le cadre d'un projet politique - celui de la république - qui s'impose à tous.

Alors, il devient possible d'être lucide et capable de discernement.

A titre d'exemple, les débordements violents (voitures volées, vitrines brisées, etc...) à la suite du match Algérie-Egypte doivent punis avec la plus grande sévérité. Il est légitime que les français d'origine algérienne soient heureux de la qualification de l'Algérie au mondial. Il est absolument inadmissible d'en faire l'occasion

de violences urbaines et de manifestations anti-françaises. Nous devons être d'une très grande fermeté vis-à-vis des auteurs de ces faits.

Quant à cette affaire de minarets, elle devient, elle aussi très claire. C'est un mauvais combat d'extrémistes et une mauvaise décision du peuple suisse. La France ne doit pas la suivre sur ce chemin. Les Suisses, sur ce vote, ont cédé à l'angoisse et au ressentiment.

Ni l'une, ni l'autre n'est bonne conseillère.

Comme quoi nous devons nous forger - dans ce blog et ailleurs - de solides convictions sur cette affaire d'identité nationale. La fidélité à la France dans ce qu'elle a de plus généreux et une vraie vision d'avenir pour notre pays doivent l'emporter sur l'angoisse et le ressentiment quelque soit leur justification.

J'attends vos contributions et vos remarques

Jean Dionis

@+

Jean Dionis

[Réagir à cet article](#)

Les réactions...

Réaction n° 1 du Lundi 30 novembre 2009 - 12:11:48

«deux points»

Le premier concerne votre prise de position en tant que catholique pratiquant. N'oubliez pas que la Suisse, si elle compte une proportion similaire de catholique et de calvinistes, n'est pas de culture catholique mais réformée.

Le second point a un rapport d'une part à la démocratie et d'autre part au référendum d'initiative populaire et a toutes autres forme de démocratie participative;

la démocratie est le respect des minorités plus que l'expression de la majorité. Un vote qui impose à une minorité une contrainte dont la majorité s'exempte est un déni de droit qui ne passera dans aucun pays démocratique le contrôle du juge suprême. Instrumentaliser la question de l'identité nationale, concept segmentant s'il en est, ne peut qu'aller dans le sens de l'assujétissement des minorités à une identité phantasmée; c'est un recul de la paix civil en perspective, et en retour un renforcement des replis identitaires et donc des communautarismes contre lesquels on prétendit lutter.

dwarfpower

Réaction n° 2 du Lundi 30 novembre 2009 - 12:50:03

«CQFD»

Voici un très bon exemple où la question de l'identité nationale devient un moyen de dire ce que la nation n'est pas. Le nationalisme représente alors une source de rejet de l'autre et c'est très dangereux comme l'histoire a pu le prouver.

JoB.

Réaction n° 3 du Lundi 30 novembre 2009 - 15:38:06

«Les pendules à l'heure : ils pouvaient minorer le problème»

Que de confusions une fois encore dans tout cela et beaucoup de bruit pour pas grand chose. Ce n'est pas l'architecture en elle-même qui pourrait poser problème mais le fait de l'amplification sonore pour l'appel à la prière. Ce qui est compréhensible, c'est de limiter ou d'interdire ces éventuelles nuisances sonores dans les espaces publics et privés pour les non-musulmans car le muezzin est bruyant et cela plusieurs fois par jours : par dessus les toits le son porte loin de plus. De la même manière il existe à ce sujet des polémiques de voisinage concernant l'usage des cloches paroissiales. Big Ben ne fait pas "de politique" mais donne l'heure : nous devrions nous en tenir à cela et peut-être en profiter du coup pour remettre nos pendules à l'heure. Ce n'est pas l'expression démocratique qui doit inquiéter (les Suisses pourraient nous donner quelques leçons de démocratie locale) mais celle des politiques qui posent les questions un peu à l'image des sondeurs et qui peuvent donc faire dire tout et n'importe quoi à n'importe qui.

Hébert

Réaction n° 4 du Lundi 30 novembre 2009 - 16:41:04

«Tout ce qui se ferme, s'enferme et meurt.»

"Le nationalisme représente alors une source de rejet de l'autre et c'est très dangereux comme l'histoire a pu le prouver."

Tout ce qui procède du principe d'exclusion ou d'anéantissement d'une classe ou d'une race (perçue comme telle) ou d'une religion. Le nationalisme était enseigné à l'école de la République un temps, pour faire de bons soldats, comme ailleurs (?) le communisme ou l'islamisme avec les mêmes conséquences au bout : des morts, des privations de Droits individuels, un affaiblissement économique continu et sanction inévitable, un échec collectif au bout. Les abstractions érigées en principes absolus (même s'ils semblent bons à priori) sont toujours sources de dangers. L'histoire le prouve doublement.

hébert

Réaction n° 5 du Lundi 30 novembre 2009 - 17:45:58

«@Hébert»

posté par Hébert le Mercredi 02 décembre 2009 - 12:54:01

Mon despote à moi.

posté par Hébert le Mercredi 02 décembre 2009 - 12:03:23

reprenons nous

posté par Rafik BOUDJELLOUDE le Mercredi 02 décembre 2009 - 10:42:22

ADN mais aussi des ID sans N .

posté par troll-hebus le Mercredi 02 décembre 2009 - 02:11:53

je suis un suisse !

posté par jean-jacques le Mardi 01 décembre 2009 - 19:17:23

Finalement, quel français je suis?

posté par Rafik BOUDJELLOUDE le Mardi 01 décembre 2009 - 17:42:53

L'appel à la prière n'est pas en question, il n'y a pas d'appel du muezzin en suisse, et la modification de la constitution visé par le referendum n'interdit pas l'appel à la prière mais la construction de minaret.

D'autre part l'interdiction de l'appel à la prière sur la seule base de critère objective de type nuisance sonore devrait tout aussi bien interdire la sonnée des cloches pour passer avec succès devant la CEDH. .
dwarfpower

Réaction n° 6 du Lundi 30 novembre 2009 - 20:25:20

«QU4ELLE EST LA QUESTION!!!!!!!»

Moi j'ai été sonnée par le résultat de ce référendum, quoi de mieux pour entretenir et encourager le racisme et les intégristes de tout bord d'ailleurs.
J'espère qu'en France cette question ne se pose pas surtout maintenant que les Islamistes de Marseille viennent d'obtenir un terrain pour leur Grande Mosquée avec j'espère un Minaret Le bruit je n'en ai jamais entendu je ne crois pas que les appels à la prière 6 fois par jour se fassent entendre, nos clochers avec nos gros Bourdons et autres Cloches font plus de bruit

Quant à l'Identité Française on doit en parler, sûrement pas à des fins électorales mais bien politiques puisque nous tous Français nous ne formons qu'une seule NATION, bien UNIE faisant partie ne l'oublions pas de l'EUROPE.

Toute personne venant en France pour y vivre, profiter de tous les avantages et donc respecter tous les devoirs civiques et républicains doit pouvoir devenir français mais à une seule condition c'est qu'il adhère à l'IDENTITE NATIONNALE FRANCAISE, sans pour autant ne pas aimer son expatriés comme nous français d'origine lointaine (car y a t il un français pure souche :les Maures sont allés jusqu'à Poitiers sous CHARLE MARTEL et les anglais les espagnole et les italiens ont bien occupé ou habité nombreuses de nos régions actuellement françaises) nous aimons nos régions..Moi je suis très chauvine et j'aime mon village, mon département, ma région et bien sûr la France, je ne vois pas où il y a problème de demander à chacun de respecter et d'adhérer à L' IDENTITE FRANCAISE. Ne créons pas de racisme! Quand j'entends les journalistes ou surtout les opposants à cette question j'ai une mauvaise impression, un malaise, un je ne sais quoi qui me dérange comme si c'était une insulte que de demander si vous vous sentez un BON FRANÇAIS aimant votre PATRIE .

Thérèse MELLAC

Réaction n° 7 du Mardi 01 décembre 2009 - 02:04:13

«GARDAREM LOU BERRET ET LA MINE ...ARRETE...! (fetes le terre).»

Après l'arrêt des mines, les mines arrêts...

Après l'inquisition, les fatwas (chokrane, la), intifada...

Vive les sondages, ça rapporte gros à... mais les résultats :\$\$\$

Vive GUY BEART : "le grand chambarlement" "le premier qui dit la

vérité il doit être exécuté" (c. ancien comme chanson; mais c. extra comme disait LEO FERRE .) . volém viure al país .

Bravo les votes : traite de LISBONNE, vote SUISSE les peuples pensent différemment que ceux qu'ils élisent ??? . didiou .

Bravo la PEUR, crise mondiale éco. bon moyen de licencié en masse, les pays riches d'hier seront les pauvres de demain, mais quand on pourra plus acheter, à qui vendront ils, DUBAI fopadékoné

Ah le BILDERBERG GROUP ... vont étudier leur politique mondiale, pourvu que ces grandes études n'aient pas créées des têtes trop pleines mais biens faites; ego demesures; complexes compenses par

pouvoir et argent; et nevroses comme nous tous (sex peze et R&R..)

Ah en EGYPTÉ on m'a dit (au MAROC aussi) les USA c. le grand satan (je parle pas de l'AM. DU SUD;

IRAK. IRAN. ...) Dans nos pays occidentaux, on parle de L' AXE DU MAL, o,) :??

LE BIEN LE MAL ? LE HAUT LE BAS? LES GENTILS LES MECHANTS ?

et ainsi... moi j'ai raison lui il a tort; lui ... il pense pareil %%%%

PAR CONTRE ON PEUT FAIRE DES ERREURS . LE TOUT C. DE SAVOIR

SI C. UNE ERREUR, DANS CE CAS VAUT MIEUX FAIRE UNE ERREUR ET

RECTIFIER ? AU LIEU DE NE RIEN FAIRE

ENFIN la CEE actuelle va peut être devenir l'UNION EUROPEENNE

1 président, 1 monnaie commune (oui pas tous; faut comprendre la G. B ils ont déjà 1 reine et le

commonwealth, certains en parlait comme 1 province US . bof .

ENFIN les US ont besoin plus de la CHINE, que la CEE (allez UE...)

Je continue à dire que nous en sommes en 60 ans à bien des doutes

langues différentes, c'est 1 HANDICAP . il faut garder nos langues MAIS en avoir 1 commune.

Tolerance; respect de l'autre, il est normal que les mosquées + ; ; ;

soient là, mais il n'est pas normal de siffler la MARSEILLAISE, de tout

casser si l'équipe de foot d'ANDORRE bat SAINT MARIN (c. pas ça?)

TWISTER OR NOT TWISTER ? ROCK & ROLL bien sûr, je viens d'apprendre l'explosion de mon site FACEBOOK

: UN NOUVEAU SITE

EST APPELE A REGNER ... araignée quel drôle de nom, pourquoi pas libellule ou papillon ? euh INDECT qui

surveille les réseaux WEB !

EDVIGE et CRISTINA sont des anciennes copines !!!! Vaccinate or not vaccinate ? surtout écoutez tous les

avis contradictoires et vous n'aurez pas d'idées (c. flu, comme le tami !)

seule certitude beaucoup ont peur (flu : grippe en anglais)

Oui il y a beaucoup de JEAN : jean BON, jean AYMAR, jean PILE

ça suffit !!! didiou ... mais un Jean DIONIS, connu même en ANGLETERRE dont la devise DI ONNIS SOIT QUI

MAL Y PENSE alors chat ! . \$\$*** Bravo pour le gd AGEN . *** \$\$. yanavé besoin

Moi aussi je suis chrétien et je rends hommage au CHRIST et MARIE MADELEINE sa première disciple,

(nous récupérerons peut être un jour le livre d'ENOCH, et verrons une autre bible que celle

manipulée par les clergés successifs) LET IT BE ...

BUBS LE PET-TROLL

Réaction n° 8 du Mardi 01 décembre 2009 - 15:35:45

«Bonne et mauvaise votation.»

Pardon de m'étonner des commentaires critiques sur le résultat d'un vote organisé librement dans un pays démocratique.

Dans la continuité des référendums français et Néerlandais puis Irlandais, la classe des "bien pensants" donnent les leçons aux peuples qui s'expriment MAL parce que le résultat est non conforme aux attentes des "élites" qui ont forcément raison !

Décidément il faut changer les peuples, cela semble être la seule solution.

N'y a-t-il pas lieu de se poser honnêtement la question de la soit-disant "peur de l'Islam" et de qui la véhicule ?

Se placer en victime est aujourd'hui un jeu médiatique intéressant : mais que sont ces vilains suisses qui défendent simplement leur patrimoine et héritage national en ne voulant pas subir la loi d'une religion qui se considère à vocation universelle, donc conquérante (ce que n'est plus l'Eglise chrétienne aujourd'hui mais dont on fait le procès de ce qu'elle aurait ou a fomenté hier et qui ose encore prendre aujourd'hui des positions "non politiquement correctes")

La lâcheté des hommes politiques français (un large panel !) sur ce sujet éminemment grave m'abasourdit ! Bien sûr qu'il ne faut pas blesser inutilement les musulmans dans leur croyance : nous devons respecter les hommes de foi. Cependant, moi je crois en un Dieu « trinité » qui aime l'homme debout et libre de ses choix et qui propose une parfaite séparation entre le temporel et le spirituel : « Rend à César ce qui est à César et à Dieu ce qui est à Dieu ». Qu'on le veuille ou non, cette question est essentielle pour envisager un vrai dialogue, et ce n'est pas facile et voir en face avec lucidité les problèmes que cela pose à nos sociétés.

Je ne suis pas pour l'exclusion mais pour l'inclusion : justement le problème n'est-il pas d'essayer d'inclure des éléments qui ne peuvent pas, du fait de leur croyance, s'inclure pleinement dans notre culture judéo-chrétienne, d'où conflit de culture inévitable.

Ouvrons les yeux quand ils ont le regard du cœur !

Je me rappelle d'un cordial échange (comme toujours) avec toi Jean où tu avais conclu : "sur la question de l'Islam Philippe (de VILLIERS) a raison" Est-ce toujours ta conviction ?

Edouard DELORME
MPF Aquitaine
DELORME Edouard

Réaction n° 9 du Mardi 01 décembre 2009 - 17:38:52

«GARDAREM LOU BERRET Y LOU MINE ARRET»

Bonsoir ,bon mon message n'a pas ete publié ;merci de m'avoir ré- pondu SDB ,bonjour a RFL hé -bé...oui et a NICO kiéplula ,et a mr DIONIS , et SABINE

2° message qui a disparu , gemey 2 sans 3 ;c'est la fot de ma carte mère , roooo! elle a la maladie de lyme et est surveillée par INDECT Dommage mais les voies de l'ordinateur sont impenetrables ! Dommage ,cela faisait longtemps que je navet pas écrit je partagerais 1 autrefois mes idees suite a des discussions en EGYPTSE SENEGAL ou MAROC .mais TOLERANCE envers tous fopadekoné htpt BILDERBERG GROUP .et @ + **bubs**

Réaction n° 10 du Mardi 01 décembre 2009 - 19:17:23

«je suis un suisse !»

A l'attention de Monsieur le Député la religion relève , et ne doit relever, que de la sphère privée. On se moque de connaître vos convictions religieuses, en tant qu'élu de la République vous représentez tous les citoyens, y compris ceux qui ne partagent pas vos idées et ne se reconnaissent pas dans vos choix politiques.

Je salue le vote du peuple suisse, le bon sens populaire s'exprime, évitons les amalgames avec la xénophobie, le populisme...l'argument est facile !

En ce qui me concerne, que ce soit un minaret, une cathédrale, une synagogue, une pagode... tout ce qui peut reléguer la religion m'emplit de joie laïque et républicaine ! chaque jour que dieu fait (si j'ose m'exprimer ainsi !) je rends grâce à Emile COMBES "le petit père Combes" Président du Conseil de 1902 à 1905 qui a porté une loi fondamentale de notre République en 1905 : la Loi de séparation de l'église et de l'Etat, la France républicaine a été à l'avant-garde, faisons attention de ne pas dilapider cet héritage ! Malraux (auteur que j'admire !) a écrit que le XXIème siècle serait religieux ou ne serait pas, j'espère sans trop y croire qu'il s'est trompé, je souhaite que ce siècle soit l'avènement de la raison, l'Humanité aura fait un grand pas en avant le jour où l'Homme s'affranchira des superstitions ! cela arrivera le jour où l'on aura vaincu la misère ! autant dire à la saint glin-glin !

J'ai bien conscience que ce que je viens d'écrire est un voeu pieux, une utopie qui parfois ouvre la porte aux totalitarismes (nazisme, communisme) alors en bon mouton égaré je me souviens tout de même du message chrétien (l'amour du prochain, la doctrine sociale de l'église, la tolérance, la condamnation de l'argent etc...) et si je n'adhère plus à l'église aujourd'hui je connais ou j'ai connu des curés qui étaient des gens remarquables !

En conclusion, aux minarets, églises, synagogues, pagodes etc... je préfère que l'on bâtisse des temples républicains, des écoles, des musées, des bibliothèques... voilà le message humaniste et universel que la France doit porter pour faire reculer l'obscurantisme religieux quel qu'il soit, et il ne faut pas se voiler la face la religion musulmane est dangereuse (méfions-nous du prosélytisme des Tariq Ramadan) pour notre pacte républicain : menus spéciaux dans les cantines, jours fériés religieux accordés dans la fonction publique (quelles que soient les confessions !) , voile islamique, burqa etc...

je vous rassure je ne suis pas un extrémiste, je suis à l'opposé des idées du FN, mais cessons de reculer et de toujours tolérer ce qui ne fait que renforcer le communautarisme, soyons fiers des valeurs de notre République !

jean-jacques

Réaction n° 11 du Mercredi 02 décembre 2009 - 12:03:23

«Mon despote à moi.»

Extraordinaire Jean-Jacques qui vient de déclamer en entête qu'il était un Suisse puis quelques phrases plus loin nous fait une allusion roucouillante à la condamnation de l'argent et nous recommande la doctrine sociale de l'Eglise! C'est mal connaître l'histoire et la mentalité de la Suisse! Comme quoi le coq Français picore allègrement en joyeux pique-assiette dans la gamelle des voisins comme ça l'arrange. Parlez comme Français cela sera mieux je pense : je connais suffisamment d'exilés Français en Suisse pour savoir faire la différence, pour le coup. Le reste est à l'avenant soit de purs poncifs, par exemple ici :

"je souhaite que ce siècle soit l'avènement de la raison, l'Humanité aura fait un grand pas en avant le jour où l'Homme s'affranchira des superstitions ! cela arrivera le jour où l'on aura vaincu la misère ! autant dire à la saint glin-glin !"

Super le mélange entre superstitions et religions, ce qui revient à dire que les penseurs et philosophes chrétiens ou musulmans, ou juifs ou Hindous sont à reléguer de nos bibliothèques (soit 80% du corpus intellectuel de l'histoire humaine) et études. Sans compter les religions anciennes et disparues (Egypte-Grece-Mésopotamie etc..) qui sont à elles seules d'une richesse sans égale pour comprendre l'homme et sa vision de l'univers. C'est que simplement vous faites trivialement ce qui s'appelle du subjectivisme : Paul est croyant donc il est superstitieux ... Mais si je viens d'apprendre quelque chose sur Paul ou sur votre manière de le concevoir, sur VOTRE perception de la réalité (qui peut être pauvre aussi), je n'en sais pas plus sur LA question posée au fond de l'Homme, ce qui est tout de même un manque évident de conscience et d'humilité et surtout du fait humain. La superstition existe en religion comme elle existe chez tous ceux qui prétendent substituer un système à un autre comme un absolu et une fin en soi : elle n'est l'apanage de personne. A bien des égards, les sociétés contemporaines expérimentées "sans Dieu" sont souvent plus inhumaines et dangereuses que les autres, à moins de vénérer Marx en Urss, Hithler en Allemagne, Mao en Chine, Kim en Corée du Nord ou les anti-dépresseurs et le suicide de masse en Occident qui sont l'autre forme de la misère ... Mais n'y voir qu'un progrès inexorable de l'esprit humain. Et ce n'est pas un croyant qui vous le dit. Si vous en comprenez pas cela c'est que vous avez manqué un épisode du fait humain quelque part.

1° La religion instrumentalisée (islamisme) à des fins politiques est dangereuse, de même que la laïcité (républicanisme) peut l'être aussi dans la mesure où l'une ou l'autre se pose comme des principes uniques désireux de se substituer par la force à la diversité et à la complexité.

2° L'idée d'un principe organisateur et intelligent de l'univers n'est pas totalement irrecevable. Alors qu'il y a peu encore la citadelle scientifique s'accordait à penser que le hasard était suivant la théorie du casino, à l'origine de la vie, on découvre à présent que non seulement la vie n'est pas un accident mais qu'elle semble s'organiser partout dans l'univers ...

3° Que si les Religions historiques sont datées et culturellement décalées, elles continuent d'interroger l'homme sur le sens et sa place dans l'univers. Que la spiritualité qu'elles canalisent est une caractéristique anthropologique de l'homme (c'est comme ça) , qu'elle le pousse à faire du beau, à se dépasser, à trouver un équilibre entre les tensions en soi et le monde perçu et que cela n'est pas incompatible avec la science et non sans convergences avec ses exigences les plus hautes.

Qu'au final je retiens que vous venez de qualifier quelques millions d'hommes et de femmes, en gros, d'imbéciles et de superstitieux et que vous proposez de les rassembler fraternellement dans le temple Républicain.

Et qu'en conclusion je pense que vous ne comprenez pas grand chose de l'humain ce qui sans vous interdire d'exprimer vos croyances, vous disqualifie moralement de fait pour régenter la diversité méprisée suivant vos vues très réductrices et convenues : je vous rassure vous n'êtes pas isolé et le nombre pourrait parfois vous donner raison. Le problème c'est que sur le fond, en Suisse comme ailleurs, ce genre de réactions populaires ne vont pas dans le sens de l'intérêt général et je sais la Suisse suffisamment intelligente pour qu'elle puisse se rendre compte rapidement de son égarement.

Hébert

Réaction n° 12 du Mercredi 02 décembre 2009 - 15:06:59

«Bien entendu»

L'appel à la prière n'est pas en question, il n'y a pas d'appel du muezzin en suisse, et la modification de la constitution visé par le referendum n'interdit pas l'appel à la prière mais la construction de minaret.

J'entends bien, et c'est bien pour cette raison que cette modification est difficilement recevable : où est la nuisance objective et pour qui en l'état?

D'ailleurs il semblerait, si j'ai bien lu, que les protagonistes politiques de cette sombre histoire se trouvent eux-mêmes dépassés par l'ampleur des résultats du vote et surtout par ses conséquences.

D'autre part l'interdiction de l'appel à la prière sur la seule base de critère objective de type nuisance sonore devrait tout aussi bien interdire la sonnée des cloches pour passer avec succès devant la CEDH..

dwarfpower

Exactement et c'était la seule question valable à poser si elle devait l'être sur le sujet : des critères de nuisances objectives.

Hébert

Réaction n° 13 du Mercredi 02 décembre 2009 - 17:37:58

«Voici une analyse du vote Suisse»

Merci à Anne de m'avoir transmis le message
Voici une analyse du vote Suisse que j'ai diffusée par mail

Que l'on soit d'accord ou pas avec l'article du Point, celui-ci a au moins l'avantage de mettre en lumière des aspects que l'on oublie souvent, entre autre la réciprocité religieuse et la tolérance doit être partagée par tous les pays pour rendre le débat plus serein.
C'est vrai qu'à l'heure où les chrétiens d'Orient et du Moyen Orient sont forcés à abjurer ou à l'exil et même au Maroc, je n'ai pas vu d'église sauf à Rabat et Meknès, un peu de tolérance serait bienvenue ailleurs.

Le fait religieux aura été à travers le temps source de nombreux conflits et déchirements.
Si on repose le débat dans son contexte suisse, le pays de Calvin aime la religion discrète, toute la révolution protestante est basée sur un dépouillement des églises, un temple se veut être une maison comme une autre et la Suisse a depuis longtemps adopté une approche laïque de la religion. Si aujourd'hui le nombre de Catholiques et de protestants sont dans un rapport de 50/50, l'esprit Suisse reste empreint de Calvinisme.

Répartition des votes en suisse

http://info.rsr.ch/fr/points-forts/Votations_du_29_novembre.html?siteSect=2011&sid=11355226&cKey=1255599439000

Le Protestantisme en Suisse et l'évolution de la présence religieuse

<http://www.museeprotestant.org/Pages/Notices.php?scatid=159¬iceid=853&lev=1&Lget=FR>

Démocratie directe (sur les minarets suisses) : les Français en ont une énorme envie

<http://www.lepoint.fr/actualites-societe/2009-12-01/vous-l-avez-dit-minarets-interdits-en-suisse-democratie-directe-on-en-a-une-enorme-envie/920/0/400308&xtor=EPR-6-%5bNewsletter-Quotidienne%5d-20091201>
Catherine Gallou

Réaction n° 14 du Mercredi 02 décembre 2009 - 19:23:00

««Identité nationale (2) :A propos du vote suisse contre les minarets....»»

J'apprécie votre analyse et j'en profite pour vous faire partager ma vision sur l'Identité Nationale.

<http://www.politique-actu.com/>

Osons le dire!

Farida Schera Bakhouché

Farida Schera Bakhouché

Réaction n° 15 du Mercredi 02 décembre 2009 - 21:44:49

«Contre-exemple d'intégration»

C'est bizarre à Singapour (que je connais bien) il est possible de voir vivre ensemble sans confrontations musulmans, bouddhistes, hindouistes et chrétiens et avec toutes les couleurs et architectures imaginables. C'est étrange de constater que partout où l'économie est en berne ou décadente que cela soit au Maghreb en Asie ou dans quelques pays d'Europe, on rencontre des problèmes d'intégration, des choses en "isme" et de grands débats politiques parfaitement stériles.

En vérité lorsque les gens peuvent en majorité gagner leur vie correctement, commercer et échanger librement ou même faire fortune les différences semblent s'estomper .. par le haut. Le vrai modèle d'intégration c'est l'intérêt économique partagé et la possibilité d'enrichissement pour les individus. Le replis identitaire national ou religieux est toujours le signe de l'échec économique en premier lieu, c'est la cause première de nos soucis en France et ailleurs : mêmes causes, mêmes effets partout. Je pense que pour la Suisse ça va beaucoup moins bien qu'hier, et cela se confirme.

Hébert

Réaction n° 16 du Mercredi 02 décembre 2009 - 21:56:58

«le mépris du peuple»

Cher Hébert si je vous comprend bien quand le peuple ne vote pas dans le sens souhaité, alors il faut le faire revoter ! c'est vrai des suisses sur la question des minarets, c'est vrai des pauvres irlandais qui avaient le tort de voter non au TCE et qu'on a donc fait revoter jusqu'au oui tant espéré ! Et c'est encore pire en France où l'on a décidé d'oublier le vote du peuple en 2005 sur ce même TCE pour le faire passer en catimini !

Le charme de l'élite qui a toujours raison envers et contre tous jusqu'à l'absurde !

Je connais moi aussi des citoyens suisses fiers de leur vote, ils ne sont sans doute pas du même milieu que vos "amis" !

J'ai une pensée solidaire pour ces musulmans laïcs, agnostiques, athées de tous les pays qui se battent au quotidien dans l'indifférence médiatique, particulièrement en France, ceux là ne demandent rien d'autre que l'intégration républicaine !

Au diable ! toutes les religions, qu'elles demeurent dans la sphère privée des individus là où elles ne dérangent personne !

Ne méprisez pas le peuple ! sinon encore une fois vous allez le repousser dans les bras du FN, retrouvons tout simplement nos fondamentaux républicains !

jean-jacques

Réaction n° 17 du Jeudi 03 décembre 2009 - 10:29:21

«@jean jacques»

Il reviendra aux suisse de revoter ou non.
il appartiendra au juge suisse, ou international, de dire que le texte voté est en contradictions des accords internationaux auxquels a souscrit la suisse.

Après, que ces accords internationaux se veulent la manifestation de principes supérieurs aux contingences de ce monde, et donc de l'expression de quelques majorité par le vote, c'est une question de philosophie politique et non de droit (enfin pas toujours).

D'ailleurs le parti ayant lancé cette votation a appelé la suisse a quitter les accords internationaux sur les droits de l'homme en cas de condamnation de la suisse sur la base des decisions prises en application de ce texte

dwarfpower

Réaction n° 18 du Jeudi 03 décembre 2009 - 11:02:43

«Ce qui manque pour le bien public se retrouve en mal dans le privé»

«le mépris du peuple»

Cher Hébert si je vous comprend bien quand le peuple ne vote pas dans le sens souhaité, alors il faut le faire revoter ! c'est vrai des suisses sur la question des minarets, c'est vrai des pauvres irlandais qui avaient le tort de voter non au TCE et qu'on a donc fait revoter jusqu'au oui tant espéré !

Sachant qu'il existe déjà des contraintes urbanistiques, une absence de nuisances sonores, je vois surtout qu'il s'agit d'une mesure symbolique vexatoire à l'encontre d'une minorité. Cela n'empêchera pas les Musulmans de pratiquer leur culte ceci-dit. Re-voter? Les Suisses sont maîtres chez eux et leur décision est souveraine même s'il elle peut étonner : est-elle à leur avantage, nous verrons.

Au diable ! toutes les religions , qu'elles demeurent dans la sphère privée des individus là où elles ne dérangent personne !

Vous être très drôle : vous pensez piler l'intégralité du patrimoine religieux de la France qui s'expose en public? J'ai vu qu'un de vos amis extrémiste voulait que l'on arase tous les clochers du pays pour égaliser ... Vous savez, comme les têtes, ami, on égalise. Je suppose que vous devez aussi avoir une dent contre l'Ecole Libre, alors pourquoi ne pas l'interdire dans la foulée?

Je n'ai rien contre personne et tant que l'on ne m'impose pas d'aller de force à la messe, à la mosquée ou au Temple Républicain cela m'importe peu que chacun fasse ce qu'il croit utile et bon pour lui. Pourquoi vais-je agresser quelqu'un pour ses croyances s'il ne désire rien m'imposer, pour des goûts architecturaux concernant son sanctuaire dont la symbolique me déplaît? C'est très intolérant. Les Jéhovistes sectaires par exemple sont de vraies plaies et je préférerais que la loi s'applique à l'endroit du prosélytisme sournois s'il fallait. Pas de clochers ni de minaret trop visibles mais une "Tour de Garde" en papier avec laquelle ils harcèlent à domicile, cherchant toutes les opportunités pour prendre l'ascendant sur les personnes faibles ou isolées : terribles prédateurs de la misère morale ils en font un commerce juteux. Et bien vous voyez, nous sommes dans ce cas dans la sphère privée et je pense que justement l'emprise des sectes (par la télévision, sur internet, par le démarchage à domicile) est liée à des carences institutionnelles dans le domaine du religieux. Si le spirituel n'est pas canalisé, chez beaucoup de gens cela peut mal tourner.

J'aime beaucoup la Grèce pour de multiples raisons. Le figure emblématique et austère du Pope noir avec sa grande croix sur le torse dans les villages n'est pas anodine. On vient lui baiser la main, l'interroger, lui demander un conseil : il est disponible à tous pratiquement tout le temps et tente d'apaiser les consciences et résoudre les conflits. Et cela marche.

Utilitariste, Je préfère le prêtre ou le mufti aux sectes, y compris les sectes laïques qui existent, entendez bien!

Ne méprisez pas le peuple ! sinon encore une fois vous allez le repousser dans les bras du FN, retrouvons tout simplement nos fondamentaux républicains !

jean-jacques

En contexte, le débat sur l'identité nationale est "une couillonnade, un fumigène politique qui s'apparente à une tentative de manipulation de l'opinion publique. La seule chose qui vaille c'est l'économie, car comme on dit "lorsqu'il n'y a plus de foin les ânes se mordent". Faire des boucs émissaires à nos problèmes structurels en stigmatisant des communautés fait beaucoup parler et réagir, mais ce n'est pas cela qui va remplir les gamelles. Les fondamentaux sont économiques avant toutes choses, mais là le politique tout compte fait, il ne peut pas grand chose car lui il prélève et ponctionne avant tout.

Hébert

Réaction n° 19 du Jeudi 03 décembre 2009 - 18:50:43

«Un Minaret ? et alors?»

J'ai trois choses à dire concernant la question du minaret.

-1- D'abord, je pense que si l'on pose la même question en France on aurait vraisemblablement les mêmes résultats de vote qu'en Suisse peut être même pire!. Mais ce n'est pas ça qui me dérange le plus, même si il ya à dire et à redire sur la perception de la religion musulmane et des musulmans chez nos citoyens français", d'autant plus que rien n'est fait pour éclairer nos citoyens sur la réalité de cette religion.

-2- Je suis à l'aise avec cette question d'autant plus que je ne suis pas musulman. Donc ce n'est pas du prosélytisme que je fais là.

- 3- Ce qui me dérange c'est que l'on organise un référendum sur la question du ...minaret! Je vais citer la réaction de monsieur, Ghaleb Bencheikh, docteur ès sciences et physicien franco-algérien. Fils du Cheikh Abbas Bencheikh el Hocine, ancien recteur de la Grande mosquée de Paris, et frère de Soheib Bencheikh, ancien mufti de Marseille, il est également de formation philosophique et théologique et anime l'émission Islam dans le cadre des émissions religieuses diffusées sur France 2 le dimanche matin. Il préside également la Conférence mondiale des religions pour la paix, et appartient au comité de parrainage de la Coordination française pour la Décennie de la culture de non-violence et de paix. Pardon d'être aussi long dans la présentation, mais il était nécessaire de présenter ce monsieur avant de vous faire part de sa réaction. Dans une interview au journal el watan, monsieur Bencheikh dit la chose suivante: "

Malheureusement les citoyens helvètes viennent de céder aux sirènes de l'extrémisme, de la peur et de la haine. Tout cela serait le prélude au fascisme. C'est une honte pour l'idéal démocratique. D'ailleurs, à ce sujet, on ne peut pas tout soumettre à référendum. La voie référendaire ne doit pas s'appliquer à des situations qui stigmatisent les minorités. On juge le degré d'avancement éthique d'une nation à l'aune de la situation des minorités en son sein. Et, nous venons de voir l'éthique démocratique bafouée par les citoyens de la Confédération helvétique". Je pense que cela résume très bien les choses et je suis à 100% en accord avec ce qu'il a dit!

Enfin, Il faut peut être rappeler que le minaret n'est pas une exigence théologique ni architecturale. Ce n'est qu'un emprunt tardif aux Byzantins à travers l'histoire. Nombreuses sont les mosquées qui n'ont pas de minaret(s), notamment celle du dôme du Rocher et celle d'Isphahan, par exemple. Cela donnera encore d'autres arguments à d'autres pays pour interdire les minarets, ou peut être même les mosquées, voire la pratique de la religion! à Bon entendeur!

Rafik BOUDJELOUDE

Réaction n° 20 du Vendredi 04 décembre 2009 - 17:51:02

«La perfection n'a pas de patrie, elle est au dessus des Nations.»

Ce XIXe s Français tellement décrié et stigmatisé par les manipulateurs de l'Histoire nous a laissé (pour ce qu'il en reste) de magnifiques témoignages architecturaux qui sont aussi un hommage rendu à l'art et au génie inventif des civilisations Arabes, Extrêmes Orientales, mais aussi typiquement Européennes. Car l'intégration est aussi dans l'architecture, elle en est une représentation symbolique forte. Voyons voir, qui se souvient du palais Vaissier à Roubaix détruit en 1925?

http://www.mediathequederoubaix.fr/fileadmin/user_upload/article/Palais_Vaissier_01.jpg

Pensez-vous que qu'il serait possible aujourd'hui de construire une telle merveille, les services de l'urbanisme autoriseraient-ils cela?

Et ailleurs c'était le cas partout en Europe, ici en Angleterre avec le Royal Pavillon de Brighton,

<http://www.oldukphotos.com/graphics/England%20Photos/Sussex,%20Brighton,%20Royal%20Pavilion.jpg>

Ou en Allemagne à Stuttgart pour la villa Wilhema ?

<http://www.wilhelma.de/en/wilhelma-park-and-history/the-historical-buildings/the-moorish-villa.html>

Oui je sais, à l'époque la France, l'Angleterre étaient des pays coloniaux et l'exotisme des riches bâtisseurs hexagonaux devait singulièrement en agacer plus d'un. Mais ces talentueux Français ne faisaient que copier des modèles qui persistent encore aujourd'hui à Marakech, A Delhi, en Iran ... Mais la France riche et coloniale n'avait pas peur de citer, de récupérer un principe constructif, des motifs que les artistes et architectes adaptèrent aux besoins et aux goûts de la modernité. Et les maîtres politiques d'hier n'étaient souvent pas pire sinon moins que ceux d'aujourd'hui à y regarder de manière objective et impartiale. On aurait pu redistribuer de la richesse et du pouvoir plutôt que de les accaparer et l'histoire aurait peut-être été différente. On ne refait pas l'histoire.

Mais c'est cela typiquement l'histoire de la France : le syncrétisme. A la Renaissance déjà, les architectes adaptèrent les ordonnances de l'Antiquité Romaine mais ensuite de l'Egypte (Pyramide de l'Hôtel Louis XVI). L'idéal Français était de faire la synthèse positive dans un style moderne de ce qui était autrefois dispersé dans plusieurs styles et dans plusieurs civilisations.

Alors je pensais à ces discussions de clochers et de minarets en perspective et je me suis dit : nous avons un problème. Nous avons un problème parce que :

1° si je suis d'origine Italienne, je peux trouver des traces puissantes de la Renaissance un peu partout dans l'architecture et si cela me passionne je peux même visiter les châteaux des Pays de la Loire.

2° Si je viens d'Allemagne je trouverais dans l'art Néo-Gothique (nos églises en particulier du XIXe s) de nombreuses inspirations de l'architecture du Nord de l'Europe. Si en plus j'apprécie l'archéologie l'architecture Ottonienne du Nord-Est de la France m'y plongera directement.

Et tout compte fait d'où que je vienne il me sera possible de trouver dans le génie inventif français des témoignages culturels d'une partie de mon identité un peu partout en France.

Maintenant si je suis d'origine Maghrébine où vais-je trouver des témoignages et une sorte d'hommage rendu au génie de l'art architectural Arabe? On en trouvera bien à l'Institut du Monde Arabe à Paris mais au quotidien dans l'architecture civile cela sera beaucoup plus difficile ou pas forcément dans ce qui se fait de mieux. Hormis quelques belles villas du style Mauresque de nos bords de côtes, nous avons détruit énormément de constructions et architectures splendides inspirées de l'art Mozarabe au pendant tout le XXe s. Et c'est ici que je voulais en venir : tout ce qui évoque ou se raccroche à l'art Islamique est lié au religieux y compris dans la religion catholique. La cathédrale de Clermont Ferrand avec ses signes couffiques du XIIe s, les claveaux alternés noirs et blancs dans l'art Roman, le style mauresque encore lui dans les églises du XIXe s ... L'architecture civile inspirée du monde Arabe était une création et une invention par les riches Français du XIXe s, une interprétation romantique (c'est toujours comme cela) mais c'était en même temps quelque chose de tangible et de perceptible : un hommage public et bien visible.

Aujourd'hui nous avons peur d'un minaret, nos architectures sont laides et formatées soit de simples duplicata de la norme régentée par la bureaucratie et il convient de rendre homogène le tout comme si le fait d'être quelqu'un d'historié était une transgression à la République et à ses valeurs. Les riches et créateurs s'exilent en masse comme ils le peuvent tandis que l'indigence augmente alors que la pression fiscale inexorablement va finir de lamener la classe moyenne (futurs pauvres).

Si nous en sommes là ce n'est pas par hasard : vous vouliez l'égalité et la garantie de l'Etat partout à la manière des socialistes depuis 45 ? Et bien vous l'avez avec ses particularismes politiques sordides en Algérie aujourd'hui et pas loin de le devenir en France demain. Il faudra une incarnation sur-humaine à la France pour sortir du borbier dans lequel nous sommes en train de nous enliser : si le meilleur échoue, le pire peut arriver.

Un pays riche et prospère intègre, assimile, invente et tout compte fait se donne un avenir durable. Un pays sur-endetté, égalitariste et de plus en plus replié sur lui-même cherche son identité comme un aveugle cherche la lumière. Echech du corpus idéologique de la gauche, échec de la France.

1° Madame Aubry : La France que J'aime.

2° Besson : c'est quoi la France? La gauche Sarkozyste répond à la gauche socialiste à distance et n'arrête pas de se consumer dans ses propres cendres. Nous n'avons pas voté pour vous pour cela M. Sarkozy!

Hébert

[Réagir à cet article](#)

Haut de page

[Accueil](#) | [Portrait](#) | [A la une...](#) | [Sur le terrain](#) | [A Paris](#) | [Blogs](#) | [Vidéos](#) | [Photos](#) | [Agenda](#) | [Courriers](#) | [Le journal](#) | [Liens](#) | [Contactez](#)