

<http://plus.lefigaro.fr/article/anders-breivik-est-un-nouvel-avatar-du-terrorisme-global-20110724-516642/commentaires?page=1>

Certains posts n'ont pas été retranscrits, soit par ce qu'ils n'apportaient rien, soit par ce qu'ils sortaient du sujet : ex : conflit israélo-palestinien, immigration et délinquance.

[qvdsdfds](#) 27/7/11 h 07

Un fou. **Cet homme est un fou.** Ce qu'il a commis est monstrueux. Rien ne peut l'excuser sinon l'inconscience de son crime que seule la folie peut expliquer.

Il y a pourtant dans les raisons de ce malade inhumain des éléments de vérité dans lesquelles des millions de personnes peuvent se retrouver. Le fait est que les causes de sa colère sont perçues par une part importante de la population européenne, mais celle-ci autrement plus saine d'esprit ne manifeste pas son sentiment dans l'ultra-violence qu'elle condamne sans ambiguïté, mais par un comportement démocratique et dans les urnes.

C'est parce que l'on affiche contre ces citoyens-là un mépris constant et qu'on les diabolise, en en censurant tout propos, que des fous dangereux et extrémistes comme celui d'Oslo pourront surgir, persuadés qu'ils sont qu'il n'ont d'autre choix que le terrorisme pour être entendus et pris au sérieux.

Le monstre d'Oslo a lui-même choisi de rejeter les moyens qu'offre la démocratie pour défendre ses convictions a préféré la barbarie.

Faut-il que son crime entache la lutte des patriotes européens qui ne sont pas responsables de ses actes tandis que l'on s'empresse toujours de séparer "terrorisme islamique" et "islam"?

Si on l'affirme, alors il faudra juger de la même façon l'écologiste qui avait froidement abattu des élus en plein conseil municipal et accabler tous les amis de la nature, ce qui serait une absurdité.



[Agneau Triste](#) 26/07/ 13 h 03

Je ne comprends pas l'étonnement de cet expert devant ce qui s'est passé en Norvège, pays d'accueil et de respect de toutes les sensibilités selon la tradition des pays scandinaves.

L'islamologue Mathieu n'a pas vu les signes avant-coureurs de ce massacre.

Il faut remonter à quelques mois quand un Mollah Kurde Krekar de son nom devait être expulsé vers l'Irak par le gouvernement car reconnu comme fondamentaliste et co-créateur d'un mouvement extrémiste "Ansar al Islam" dénoncé par les autorités Irakiennes.

Ce mollah déclara que **s'il était expulsé, il ferait assassiner la responsable du parti conservateur**, Mme Erna Solbeng .

Il alla même jusqu'à porter plainte devant la Cour européenne des droits de l'Homme et obtint ce qu'il voulut : ne pas être extradé car ses jours auraient été comptés en Irak.

Il y eut également le 14 mai dernier un autre député conservateur qui fit par d'un rapport de police ,donc officiel dénonçant les difficultés rencontrés par les Norvégiens face à une population émigrée de plus en plus ..disons pressante quant à la pratique de l'Islam .

Ce rapport ,que l'on peut trouver sur internet est clair , franc et honnête puisque c'est une femme policier qui en fait le détail. Sans appel, même si ce député conservateur Christian Tybring Gjedde en fait ses choux gras!

Cet expert "islamologue" a négligé de signaler ces récents événements montrant que la "température" montait à Oslo / Trondheim.

Ceci n'excusant en rien cet acte criminel dépourvu de la moindre humanité.cela va sans dire.



[michelmarie46](#) 26/07/2011 à 02:50 [Alerter](#) [Répondre](#)

C'est effroyable ! Cet acte, cette pensée, cette psychologie, sont effroyables. Tous ces morts, tous ces blessés, toutes ces souffrances. Comment expliquer ? Comment élaborer une explication capable d'aboutir à cette pensée meurtrière ?

1°) La vie facile au niveau financier et technologique est un premier élément.

2°) L'éducation présente maintenant des failles ; le sujet se croit tout puissant et ne tolère pas les oppositions ; le fait que l'enfant ait vécu le divorce de ses parents est un élément qui a eu son influence.

3°) L'époque actuelle est troublée ; la vie facile résulte d'excès ; en France, notre domination passée nous a fait croire que les avantages acquis étaient immuables, éternels (ce n'est pas vrai : nous ne nous sommes pas adaptés à la nouvelle donne mondiale, d'où nos déficits abyssaux) ; en Norvège, le pétrole subventionne le haut niveau de vie norvégien et permet de constituer un fond souverain capable de poursuivre cette subvention au-delà de l'après-pétrole (idée que les pays dotés de ressources naturelles importantes les partagent un peu avec les autres ?).

4°) Les pauvres n'acceptent plus leur pauvreté ; les riches veulent garder leurs richesses ; les uns et les autres sont excessifs mais le point d'équilibre est très difficile à trouver ; les pauvres peuvent s'estimer légitimes de conduire des actions inexplicables et destructrices lorsque les gouvernements ne vont pas dans leur sens ; les pauvres, parce qu'ils sont majoritaires, veulent le pouvoir total ; le développement ne fonctionne bien que lorsque la majorité accepte que les acteurs novateurs conduisent les dynamismes et en recueillent les fruits (s'ils ne l'acceptent pas, le processus de développement cesse ou s'étiole).

5°) Le sens de la vie n'est plus donné, n'est plus éduqué ; le sujet se croit tout permis et peut détruire, tuer, vandaliser, à tous les niveaux ; la socialisation de l'enfant nécessite d'éduquer, ce qui passe par une éthique ; la liberté de l'un est limitée par celle de l'autre ; les droits des uns sont des devoirs pour les autres.

6°) Bref, la philosophie doit revenir au premier plan ; elle a beaucoup trop été négligée. Tout cela est dit de façon courte et insuffisante mais ce qui compte, c'est d'affirmer que l'époque est très difficile.



[Atle Simonsen](#) Le 26/07/2011 à 00:27

Questions aux cybers-chevaliers (se cachant dans un courageux anonymat) de la part d'un Norvégien, ami de la France :

pourquoi tant de haine, de manque de compassion, d'indifférence aux victimes de ce massacre ?

Est-ce que vous vous sentez comme étant si victimisés depuis 1940 qu'aucune souffrance ne vous touche ?

Ou êtes-vous si partisans et fanatisés par le discours si politisé et polarisé de votre société depuis 200 ans qu'il n'y a que les souffrances de vos " amis " qui vous touchent ?

Où se trouvent tous les gens décents que je rencontre un peu partout en France ?

Et pourquoi tout Français se considère-t-il comme le plus intelligent (et de loin !), toujours prêt (ou se sentant obligé) à railler tous les " experts " (sauf ceux qui soutiennent ses préjugés, bien entendu), à poser comme Académicien négligé et spécialiste sur tout et rien (à l'occasion sur l'extrême droite, les doctrines des Eglises chrétiennes et l'islam), quitte à utiliser des faits tronqués, des néologismes et des sophismes ? Sidérant ? Non, c'est affligeant...



[Pierre Henry 3](#) Le 25/07/2011 à 22:20 [Alerter](#) [Répondre](#)

Cette sommité dans son domaine nous fournit une explication très pragmatique. Un islamophobe d'extrême droite poussé au crime par une majoration volontaire des populistes d'un concept, l'immigration. Il ne serait pas étonnant qu'on apprenne que cet individu n'ait jamais côtoyé la moindre immigration. Merci au figaro d'avoir obtenu l'interview de ce chercheur reconnu.



[loOranks](#) Le 26/07/2011 à 10:26

Sauf que **le 'chercheur reconnu' commet quelques belles bourdes dans son analyse, notamment sur le nombre d'immigrés en Norvège...**

Lors du dernier recensement de 2008, sur 560 484 résidents à Oslo, 137 878 sont des immigrés (soit 25%) pour majorité musulmans. Le taux de chômage des immigrés Africains est de 17,5% , celui des Norvégiens est de 2,4% (chiffres officiels 2005).

<http://www.youtube.com/watch?v=5S0j8WZvYIs&feature=related>

Quand à **clamer que Breivik est un "fondamentaliste Chrétien", comment expliquer** qu'il n'allait jamais à la messe, et qu'il écrit dans son 'mémoire' que "Puisqu'il s'agit d'une guerre culturelle, notre définition d'être chrétien n'implique pas nécessairement d'avoir une relation personnelle avec Dieu ou Jésus(...).Donc on n'a pas besoin d'avoir une relation personnelle avec Dieu ou Jésus pour se battre pour notre héritage culturel chrétien. Il vous suffit de vous considérer comme Chrétien-Agnostique ou Chrétien-athée".

Il serait sûrement plus juste de lui coller le label "fondamentaliste Franc-Maçon" puisqu'il était Maître à la loge de saint Jean Saint-Olaf aux trois colonnes.



[nicolas borrowsky](#) Le 27/07/2011 à 11:13

"Comment expliquer qu'il n'allait jamais à la messe" ...sûrement parce qu'en anglais les protestants s'appellent "christians"... Un protestant en Norvège, cela me parait assez normal... Il faut être français, italien ou espagnol pour croire que "chrétien" signifie uniquement "catholique romain". En revanche je suis tout à fait d'accord avec vous, on met un peu trop en avant le prétendu "fondamentalisme religieux" de Breivik. Or celui-ci s'estime "chrétien" car il est norvégien... de la même manière qu'un mafioso s'estime "catholique" parce qu'il est italien. Sa religion ne va pas plus loin...



[Pierre Henry 3](#) Le 25/07/2011 à 22:19

Le tueur d'Oslo est un islmaphobe d'extrême droite. Point.



[Jean rolland](#) Le 25/07/2011 à 21:48

Nos hommes politiques doivent policer leur propos afin de calmer une part minoritaires de sympathisant d'extrême droite mais grandissante, à cran et réceptifs qui alimentent leur violence et leur haine par des discours diviseurs ou populistes ou mal interprétés . Tirons les conclusions de ce drame et relevons le niveau des débats politiques, nous n'avons rien à y gagner sinon d'autres tueries...



[Jean-Luc Lefèvre](#) Le 25/07/2011 à 20:54

Vivre-ensemble, c'est un peu apprivoiser l'autre ert qui dit "apprivoiser" dit réciprocité.

Aussi longtemps que l'un des acteurs estimera faire davantage d'efforts, de gré ou de force (par contrainte légale), pour "rencontrer" l'autre, le différent, de telles déflagrations seront rendues possibles: le droit à la différence débouche toujours sur des différences de droit, qui agacent et exaspèrent.



[Marc Authier](#) Le 25/07/2011 à 20:15

Analyse caricaturale d'un mouvement compliqué. Ce monsieur oublie de mentionner que la plus grande menace est **le terrorisme étatique** de pays comme les USA inclus !



[pascal60600](#) Le 25/07/2011 à 17:04

Apparemment les idées de cet homme font tellement peur que l'on a décidé de l'entendre à huis clos. Il semble donc urgent et indispensable que des pseudos experts viennent nous faire partager leurs interprétations sur ce phénomène ne serait-ce que pour essayer d'en atténuer les (mé)faits.

Quoiqu'il en soit tout cela nous ramène à quelques questions élémentaires :

- 1- Celui qui pense seul a-t-il nécessairement tort car il est démocratiquement minoritaire ?**
- 2- Le mensonge deviendra-t-il la vérité lorsque l'on aura fini de croire ou d'exprimer la vérité ?**
- 3- Une idée meure-t-elle lorsque l'on n'a plus de mots pour l'exprimer ? (cf. l'appauvrissement et la domination linguistiques).**



[Hubert Delabatte](#) Le 25/07/2011 à 16:56

Mathieu Guidère, encore un de ces "experts" dont la parole ferait autorité sur tous les domaines où ils choisissent de s'exprimer... J'aime bien le "Internet à joué un rôle clé", il ne faut vraiment pas avoir peur du ridicule pour pareilles affirmations. Tout comme on peut lire tout et n'importe quoi sur le rôle supposé de telle ou telle idéologie, où l'on passe bien vite et sans la moindre rigueur "d'un esprit sensible à telle idéologie" à "l'idéologie est la cause de". Avec cette "logique", la gauche est responsable des attentats d'Action Directe, et l'écologie pourrait un jour être responsable d'un dérangé qui décidera d'actions plus radicales contre les OGM que faucher un champs.

Les idéologies ne sont responsables que de ce qu'elles appellent à mettre en œuvre, mais pas des délires d'individus (dérangés ou pas) qui peuvent y être sensibles. Une idéologie qui appellerait au meurtre est une idéologie criminelle (suivez mon regard), mais un individu qui décide par lui même de mener des meurtres en se construisant lui même sa "propre idéologie" à partir d'inspiration diverses n'implique en rien que les inspirations dans lesquelles il a puisé aient une quelconque responsabilité. Evidemment, inutile d'espérer ce niveau de discernement des journalistes et autres "experts" en désinformation.



[maxilo](#) Le 25/07/2011 à 22:19

C'est curieux et effarant qu'il faille lire les commentaires pour lire des remarques de bon sens. Ce que vous dites semble évident pourtant... pas pour les journalistes, ni pour les "islamologues" et super-spécialistes apparemment.



[Giovanna Luccardi](#) Le 25/07/2011 à 16:48

Bush n'y entre pour rien. Le fondamentalisme est une bête rageuse qui vit depuis toujours. Dans l'Église était actif dans les siècles passés, dans l'islam est devenu très actif depuis le XXe siècle et plus fort encore après le 11 septembre



[lehcim10](#) Le 25/07/2011 à 16:47

Les peuples , français comme norvégiens , n'ont jamais été consultés sur le thème de l'immigration arabo-musulmane , qui est ressentie par beaucoup comme une colonisation de notre espace national.Le sujet est médiatiquement et politiquement tabou ,tout citoyen abordant ce sujet étant immédiatement qualifié de raciste et de xénophobe.

Certains esprits faibles ou influençables peuvent alors être tentés par le terrorisme sanglant qu'ils reprochent à leurs adversaires , mais dont ils pensent qu'il leur permettra de s'exprimer.

[maxilo](#) : Exactement!

Encore une fois, ce n'est que dans les commentaires que l'on lit des choses sensées. Cette presse est absolument pitoyable. Merci pour votre commentaire.Le 25/07/2011 à 22:20

[minuitmoinsune](#) Le 25/07/2011 à 16:17

"Les islamistes disent que les pays musulmans sont envahis par les chrétiens qui pillent leurs pays.

Les fondamentalistes chrétiens parlent eux aussi d'«invasion» et d'«islamisation» de l'Europe".

Le fait capital est que la première assertion est complètement fausse (quel est le premier prénom donné aux nouveaux-nés à Ryad, Alger, Téhéran ?),

alors que la seconde est complètement vraie (quel est le premier prénom donné aux nouveaux-nés à Marseille, Bruxelles, Saint-Denis ?).



[AVENIR001001](#) Le 25/07/2011 à 19:56

très bonne démonstration..de toutes façons quoiqu'on fasse en leur faveur...ils vous trouveront toujours une arriere pensée ou vous ressortirons les "séquelles du colonialisme"...en réalité la seule cause de leur stagnation sociale ,culturelle et scientifique est ..Leur religion



[free Palestine](#) Le 25/07/2011 à 20:08

oui c'est faux de nos jours mais bon on ne va pas refaire l'histoire, vous etes capable de dire que c'est faux aussi, le maghreb n'etait pas colonisé bien sur.



[AVENIR001001](#) Le 26/07/2011 à 10:21

la colonisation a été un passage obligé entre l'esclavagisme qui sévissait dans ces pays et la démocratie c'est-à-dire, l'égalité entre hommes et femmes et égalité entre les hommes..ce qui est loin d'être acquis, même en 2011

pour votre information

l'esclavage n'a été éliminé en ALGERIE qu'à partir de 1830 du débarquement de SIDI FERRUCH ..et au MAROC ..en 1927 date du dernier marché aux esclaves...et à l'arrivée des troupes de LYAUTEY..c'est donc bien le "colonialisme" tant décrié qui a permis de mettre un terme à l'abomination de l'esclavage en terre d'islam



[Romain D.](#) Le 25/07/2011 à 16:04

Anders Breivik a réagi à l'excès d'immigration, certaines personnes apparemment comprennent et justifient son geste de désespoir car il y a trop d'immigrés selon eux...

Donc justifions également le geste de désespoir des terroristes en Afghanistan qui trouvent qu'il y a trop d'occidentaux immigrés dans leur pays.

Justifions les membres actifs du hezbollah qui se sont fait piquer leur terre.

On peut tout justifier dans ce cas.

[bethyna001](#) exact de toutes façons ces gens là trouvent n'importe quelle excuse



[mod hady](#) Le 25/07/2011 à 15:48

Avec tous mes respects à M. Mathieu Guidère, il me semble que son raisonnement ne tient absolument pas debout! Son analyse n'est rien d'autre qu'une forme d'amalgamie multiforme basée sur des apparences bien trompeuses d'une malheureuse situation actuelle dont les faits sont clairs et bien connus.

Le 11 septembre n'a rien à voir avec cette triste affaire et encore moins avec les islamistes!

Sa comparaison avec ses derniers est tout à fait absurde et non réaliste.

Il a l'air de légitimer un terrorisme nouveau, soi disant chrétien, en réaction à un terrorisme ancien islamiste en mettant des cultures universelles en conflit médiatique.

N'oublions pas que le "11 septembre" date de dix ans; ce n'est pas un fait récent. La « réaction » est un peu tardive, vous ne trouvez pas ?

En 2001, cet homme n'avait que 22 ans à ce moment là. Les victimes sont des Norvégiens et non des Islamistes ou des immigrés.

Pour ma part, l'extrême droite est seulement fasciste ; elle n'a aucun lien avec les religions chrétiennes dont les fondements sont clairs : "tu ne tueras point", "rends le bien pour le mal", "aime ton prochain"... Là où réside la haine et où il n'y a pas ni charité ni bonté, il n'y a pas de vraie religion !

De même qu'il n'y a aucune raison de rattacher cet acte ignoble à l'Islam de manière inversée en disant que l'auteur de cette horrible tuerie crapuleuse est anti-musulman car sa cible préméditée de longue date n'est ni une mosquée ni une réunion de musulmans (il paraît qu'aucun musulman ne figure parmi les victimes dont la majorité sont des enfants et des adolescents).

A première vue l'assassin cherche à se rattacher à une idéologie mensongère : celle du néo-nazisme agonisant lui convient bien comme l'atteste l'histoire de la Norvège.



[jungmat](#) Le 26/07/2011 à 15:11

Très bonne analyse, hormis le rapprochement avec les néo-nazis, point sur lequel je doute fort, car les nazis ne font pas bon ménage avec les églises chrétiennes, contrairement à la croyance répandue. Les nazis ne pourchassaient pas les musulmans durant leur campagne d'occupation des contrées de l'Est de l'Europe et du Nord de l'Afrique, au contraire, il semblerait plutôt que les musulmans aient entretenus des relations amicales avec l'envahisseur, à tel point que beaucoup s'engagèrent activement pour former des divisions SS entièrement constituées de musulmans.



[David David](#) Le 25/07/2011 à 15:44

Merci à cet expert, maintenant je sais que chrétien+droite=caca méchant, et islam+gauche=gentil du camp du Bien... il a peut-être pas de mitraillette mais ça me semble aussi cinglé que l'autre...



[Alexandre Leon](#) Le 25/07/2011 à 15:37

Ce que je trouve fascinant dans les commentaires à cet article c'est bien ce qu'ils révèlent : pour une part vous êtes nombreux à sous entendre qu'il est normal qu'un individu en arrive à ces crimes à cause, dites-vous, de l'immigration, de la faute des gouvernants et du multiculturalisme. Implicite vous justifiez son acte. C'est sidérant.

Une autre part de ces commentaires rejoint les propos d'élus de "droite" : pour eux cet homme est un malade.

Cela sous entend que l'idéologie extrême d'une bonne partie de la droite n'est en rien responsable des crimes de cet homme. Dur d'assumer n'est-ce pas ?

Pourtant les idées dangereuses, la manipulation des peurs, les délires identitaires conduisent à ce genre de crime. Amusant : vous ne traitez pas de malade les meurtriers musulmans qui en Irak, en Afghanistan tuent d'autres musulmans. Et bien là c'est pareil. Cet homme n'est pas fou. Il a planifié son action, il l'a justifié même si les fondements de son discours sont des inepties. Il était pleinement conscient des conséquences de son projet et a même décrit la manière dont il serait considéré par la suite.

Qui sème le vent récolte la tempête. A droite il faut que vous assumiez, les gars.



[Iciailleurs](#) Le 25/07/2011 à 15:06

Simple remarque, il ne sait pas attaqué aux musulmans, mais aux personnes qui selon lui favorisent l'islamisation de la Norvège.



[max martin 1](#) Le 25/07/2011 à 14:44

Se référer à un fondamentalisme chrétien est une IMPOSTURE .Aucun texte canonique chrétien incite à agresser un autre homme.

J'avoue ressentir le "multiculturalisme" comme une agression. Ce n'est pas facile de passer outre ce sentiment, un effort est nécessaire.La période où le Christ a vécu, devait avoir les mêmes interrogations(Juifs, Grecs, Romains...).

Que les "politiquement corrects" me laissent avancer à mon humble rythme. Une évolution trop rapide conduirait à une catastrophe.

[Roger Blaireau](#) Le 25/07/2011 à 14:31

cet homme n'est pas du tout un nouvel avatar du terrorisme mondial, mais il fait bel et bien partie de l'extrême droite européenne très bien connue mais volontairement ignorée par les autorités politiques... Le fond de son idéologie correspond exactement à ce que l'on retrouve très souvent dans les commentaires des lecteurs du Figaro : la haine du marxisme, la haine de l'islam, la haine du mélange des cultures. tout cela est très bien connu et documenté depuis des dizaines d'années, il ne faut pas faire semblant de le découvrir !



jean-michel Teyssier Curieux qu'un "islamophobe" accomplisse un attentat visant exclusivement des norvégiens de souche sans lien avec l'islam.



[Arbi F.](#) Le 25/07/2011 à 13:59

On ne peut que condamner un acte horrible comme celui ci.

Par contre 6 de mes amis ont été agressés très violemment et récemment par des personnes venant systématiquement de l'immigration et de l'Afrique du nord: que l'on ne souhaite pas nommer ce qui saute aux yeux de tous est discutable mais peut se comprendre car on ne veut pas stigmatiser la majorité des immigrés qui sont des braves gens.

Mais alors pour sauver le multiculturalisme il faudrait faire respecter la loi et défendre les plus pauvres (par exemple expulser ces ROMS qui sont arrêtés pour vols avec violence 40 fois de suite):

les premiers à souffrir du multiculturalisme aveugle sont d'ailleurs les immigrés qui veulent s'intégrer.

Mais là cela n'intéresse pas nos élites qui préfèrent proposer plus de solidarité et plus d'ouverture: ça fait du bien et on se pardonne ainsi ses origines bourgeoises, ça fait bien et c'est facile pour nos élites, de gauche ou de droite, qui vivent dans les beaux cartiers et ne souffrent pas du multiculturalisme.

Et c'est cela qui est insupportable et générateur de contre violence.

Et cela n'excuse pas bien sûr l'acte odieux de cette personne.

Le 26/07/2011 à 11:22 [Alerter](#) [Répondre](#)



[jungmat](#) Le 25/07/2011 à 13:58

Tout ça n'est que blabla de climatologue... pardon, je voulais dire d'islamologue : ce jeune homme n'est rien d'autre qu'un pauvre psychopathe qui est passé à l'acte. Comme tout psychopathe, sa structure est constituée d'une bonne part de névrose-paranoïaque et d'une dose non négligeable de narcissisme. La partie paranoïaque de sa personnalité détectera des imperfections (les "barbares" musulmans qui "souillent" <sa> civilisation) dans la société, la part narcissique le poussera à se montrer au "grand jour". Son "combat" pour la pureté de <sa> civilisation (puisqu'il la voit souillée) aurait pu se focaliser contre n'importe quoi d'autre que l'Islam, par exemple les resto-hamburger, les denrées alimentaires non-bio, une couleur qui ne "cadre" pas avec la Norvège... Tout ce qui lui-même ressentait comme néfaste à <son> modèle idéal de société, et c'est tout. Ce qu'on ne comprend pas chez ces personnes malades, - tous les psychiatres dignes de ce nom vous le dirons, et on en rencontre des dizaines de milliers, c'est pourquoi celui-là précisément est passé à l'acte, alors que les autres restent tranquillement chez eux à boire leur aquavit...

[Milim](#) Tout à fait exact.



[Bernard Rousselot](#) Le 25/07/2011 à 13:38

«il y a très peu d'immigration...»

Attention à ne pas dire de bêtises.

Les immigrés représentent aujourd'hui 500 000 personnes, soit 10 % de la population norvégienne.



[Marc 54](#) Le 25/07/2011 à 13:27

Islamophobie signifie, étymologiquement peur de l'islam.

Le question n'est absolument pas là.

Les chrétiens sont chassés de tous les pays musulmans et nul part nos média n'osent parler de christianophobie

Ces deux cultures sont simplement inconciliables, leurs valeurs étant trop éloignées.

De Gaulle l'avait dit clairement et pourtant, ce n'était pas un nazi pur jus !!!



[Pierre Henry 3](#) Le 25/07/2011 à 13:22

Cette sommité dans son domaine nous fournit une explication très pragmatique. Un islamophobe d'extrême droite poussé au crime par une majoration volontaire des populistes d'un concept, l'immigration. Il ne serait pas étonnant qu'on apprenne que cet individu n'ait jamais côtoyé la moindre immigration. Merci au figaro d'avoir obtenu l'interview de ce chercheur reconnu.



[Edouard009](#) Le 25/07/2011 à 13:18

"la famille des terroristes solitaires"

Ben justement, s'ils sont solitaires c'est qu'ils ne constituent pas une famille. Il n'y a donc pas de "mouvance", contrairement à Al Qaeda qui agit en réseau. Copie à revoir.



[Francoisler](#) Le 25/07/2011 à 12:54

Les journalistes associent ce drame à l'extrême droite, pourquoi?
Etre contre le multiculturalisme n'est pas signe d'extrême droite.

[cfrederic](#) Le 25/07/2011 à 11:26

Dès qu'une action malsaine est produite et que son auteur a écrit noir sur blanc l'origine de son action, "chrétien" et "conservateur", **toutes les personnes se retrouvant dans cette mouvance rejettent par des circonlocutions intellectuelles, "c'est pas nous, c'est les francs-maçons", etc, afin de dédouaner leur idéologie.**

Ben, oui... TOUTE idéologie donne naissance à des "travers", que certains nomment "des saints", "des sacrifiés", afin de se donner bonne conscience pour légitimer le fait que les idées, auxquels ils adhèrent, ne sont pas, comment dire, fausses et malsaines et, qu'au fond d'eux, se disent qu'il y a un hiatus intellectuel en elles.

Force est de constater que les mots peuvent tuer.



[Hubert Delabatte](#) Le 25/07/2011 à 17:08

Donc, vous êtes d'accord pour dire que quelqu'un qui dénoncerait vigoureusement les drames sociaux provoqués par la finance distille une idéologie dangereuse, pouvant inspirer un jour un désespéré à commettre un massacre à la bourse ou acte similaire?

Avec votre logique, tout discours ou toute idéologie est potentiellement criminelle et la critique devrait être bannie du fait que, potentiellement, il peut exister un esprit qui trouvera une légitimité pour commettre un crime contre ce qui est l'objet de la critique. Je n'adhère pas du tout à cela... Une idéologie peut belle et bien être criminelle -si elle appelle à mettre en œuvre des crimes-.

Mais amalgamer les responsabilités d'une idéologie ou d'un discours avec tous les actes de personnes qui un jour avoir une proximité avec la dite idéologie est juste ridicule.

[maxilo](#) et Jungmat bien vu ! Exactement!



[Sam Berlerieux](#) Le 25/07/2011 à 11:14

Mais pourquoi en faire absolument un religieux ? Ce type a agi pour des raisons racistes et xénophobes. Il n'a pas agi au nom de dieu que je sache.

Quelle analyse tendancieuse et surtout fautive de cette personne (et d'autres) qui voient de l'islamologisme partout. Que l'on fasse un peu parler les vrais analystes, historiens notamment et faisons la nuance face à ces approches simplistes.



[Jean Didier](#) Le 25/07/2011 à 10:59

M. Guidère se sert de ce cas pour alimenter des thèses peu solides.

Breivik n'est pas un terroriste mais un psychopathe.

Bien sûr qu'il trouve des justifications dans tel ou tel événement, mais on trouve toujours des justifications à tout ce qu'on fait.

On peut aussi lire dans les flashes d'agence qu'il "apprécie Poutine"; et alors ? Il croit aussi en Dieu, vous en déduisez quoi ?

Ce malade a pu réaliser ses fantasmes; politiquement, cela n'a aucune signification. Cela dit, si ces interprétations fantaisistes peuvent faire baisser Le Pen dans les sondages, c'est toujours bon à prendre.

[Fernand15](#) ! "Breivik n'est pas un terroriste mais un psychopathe", qu'est ce que ça veut dire ? qu'un vrai terroriste est pour vous forcément sain d'esprit ?



[Marc 54](#) Le 25/07/2011 à 13:32

Les chrétiens d'occident sont comme les palestiniens.

Poussés au terrorisme par une force qui les opprime et refuse de les entendre.

Au moyen orient, c'est Israël, ici, ce sont des gouvernements moralistes complètement déconnectés de la souffrance de la population et appuyés par une élite médiatique elle aussi totalement déconnectée des réalités.



[valles](#) Le 25/07/2011 à 10:46

Le contre feu médiatique de l'extrême-droite , qui fait de Breivik , un fou , un psychopathe isolé , peut faire craindre , qu'on assiste là qu'au début d'un phénomène...cette défense est d'autant plus surprenante qu'elle vient des mêmes milieu , qui n'ont jamais vu en BEN LADEN un FOU , mais au contraire , l'expression de la nature même de l'Islam..

.Mais par contre Breivik , n'est pas pour eux un exemple même de leur idéologie xénophobe



[Charles Herstal](#)

Ben Laden dirigeait un mouvement, Breivik était seul.... donc on peut raisonnablement penser que le 1er savait ce qu'il faisait alors que le second est un illuminé !